

УДК 343.1

В. В. Зезюлин

адъюнкт научно-педагогического факультета Академии МВД Республики Беларусь
г. Минск, Беларусь
E-mail: plancton@rambler.ru

О ПОНЯТИИ ОСНОВАНИЙ К ОТКАЗУ В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

В статье проведен анализ понятия оснований отказа в возбуждении уголовного дела. Предложена классификация оснований отказа в возбуждении уголовного дела в зависимости от волеизъявления должностного лица (императивные и диспозитивные). Озвучена позиция применения положений статьи 30 Уголовно-процессуального кодекса (далее – УПК) к стадии возбуждения уголовного дела. На основании исследования аргументирована необходимость введения в УПК отдельной нормы, определяющей основания отказа в возбуждении уголовного дела, на основе разработанной дефиниции.

Ключевые слова: уголовный процесс, основания к отказу в возбуждении уголовного дела, освобождение от уголовной ответственности.

Отказ в возбуждении уголовного дела, как и любое другое решение в порядке ст. 174 УПК, на первоначальной стадии уголовного процесса принимается на основе совокупности фактических данных, установленных органом уголовного преследования, начальником следственного подразделения при рассмотрении заявлений и сообщений о преступлениях либо непосредственном обнаружении признаков преступления.

Отечественные ученые каких-либо изысканий на указанную тему не проводили. В единственной комплексной работе, которую провел Н. Н. Гапанович, посвященной отказу в возбуждении уголовного дела, в том числе основаниям к его принятию, не дается понятия оснований к отказу в возбуждении уголовного дела. Автор приравнивает их исключительно к обстоятельствам, указанным в ст.ст. 5 и 6 УПК БССР 1960 г. (принят 29 декабря 1960 г., вступил в силу 1 апреля 1961 г.) [1, с. 12–21].

Большинство зарубежных авторов высказывают мнения, что под основаниями отказа в возбуждении уголовного дела понимаются данные, полученные в ходе проверки заявлений и сообщений о преступлениях, которые в силу закона не допускают дальнейшее ее проведение [2, с. 52; 3, с. 186; 4, с. 36; 5, с. 4 и др.].

Н. И. Сотников предлагает более широкое определение оснований к отказу в возбуждении уголовного дела с использованием их классификации в зависимости от силы правового предписания. К ним автор относит достоверно установленные в ходе проверки заявлений и сообщений о преступлениях обстоятельства, одни из которых являются безусловным препятствием к возбуждению уголовного дела, а другие могут служить обстоятельством, исключающим возбуждение уголовного дела в зависимости от волеизъявления отдельных заинтересованных участников процесса, а также по усмотрению уполномоченных на то законом государственных органов и должностных лиц» [6, с. 44]. Аналогичной позиции придерживается М. И. Ешманский [7, с. 102]. В научной литературе представлено довольно большое количество классификаций оснований отказа в возбуждении уголовного дела:

– материальные и процессуальные [8, с. 10–11; 9, с. 305; 10, с. 82–88];

– юридические и фактические [11, с. 231–243];
– реабилитирующие и нереабилитирующие [12, с. 50–58; 13, с. 87–94; 14, с. 134; 15, с. 387].

Отдельно следует выделить классификацию оснований отказа в возбуждении уголовного дела, предложенную Н. Н. Гапановичем, который разделил основания на три группы: 1) «обстоятельства, препятствующие возбуждению уголовного дела, вследствие того, что исключают наличие факта преступления или же указывают на отсутствие того или иного признака состава преступления (отсутствие события преступления; отсутствие состава преступления); 2) основание к возбуждению уголовного дела отпадает в связи с установленным в законе освобождением от наказания, наличием процессуальных решений по тем же фактам, за отсутствием жалобы пострадавшего от преступления и в связи со смертью лица, совершившего общественно опасное деяние (в том числе истечение срока давности привлечения к уголовной ответственности; издание акта об амнистии, устранивающего применение наказания за определенные виды преступлений; недостижение правонарушителем возраста, с которого возможна уголовная ответственность); 3) невозбуждение уголовного дела в связи с принятием решения о применении к правонарушителю мер общественного воздействия или принудительных мер воспитательного характера» [1, с. 21–46].

По нашему мнению, формулировка дефиниции оснований отказа в возбуждении уголовного дела не должна в себе содержать их классификаций, которые, в свою очередь, являются условными. Использование различных делений оснований отказа к возбуждению уголовного дела при определении интересующего нас понятия приведет к возникновению множества вариаций его формулировки. К тому же недопустимо произвести оценку значения изучаемого объекта на основе признаков, которые, в свою очередь, зависят от результатов этой оценки.

В связи с этим мы постараемся определить дефиницию оснований отказа в возбуждении уголовного дела без использования каких-либо градаций и классификаций.

Согласно ч. 1. ст. 178 УПК орган уголовного преследования при вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела обязан указать соответствующий пункт ч. 1 ст. 29 УПК. Соответственно, наличие одного из обстоятельств, указанных в данной статье, обязательно для принятия такого решения.

В отличие от возбуждения уголовного дела, УПК не называет обстоятельства, наличие (отсутствие) которых влечет за собой принятие решения в виде отказа в возбуждении уголовного дела, основаниями. В соответствии с ч. 1 ст. 178 УПК орган уголовного преследования выносит мотивированное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела при отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела. Согласно ст. 167 УПК основаниями возбуждения уголовного дела являются: 1) наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, при отсутствии обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу; 2) исчезновение лица, если в течение десяти суток с момента подачи заявления оперативно-розыскными мероприятиями, проведенными в этот срок, установить местонахождение лица не представилось возможным.

Для определения, что же является основанием отказа в возбуждении уголовного дела, нам необходимо рассмотреть каждый из указанных элементов в отдельности. Однако необходимо изначально определить этимологическое значение слова «основание». Основание – это «причина, достаточный повод, оправдывающее что-нибудь» [16, с. 578; 17, с. 650]. Также «основание» связывают с «условием» и его достаточностью [18, с. 446]. Законодатель очень часто использует данный термин в нормативных правовых актах¹. При этом названия некоторых статей также содержат данный термин, в том числе и вышеуказанная ст. 167 УПК. Исходя из этимологии данного слова и специфики его употребления в УПК, следует, что для любого действия необходимы условия. Не исключение составляет и отказ в возбуж-

¹ Например, в УПК слово основание используется 397 раз (с учетом содержания).

дении уголовного дела. Рассматривая вопрос, что является основанием отказа в возбуждении уголовного дела, мы будем определять условия, при наличии которых орган уголовного преследования выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, с учетом того, что законодатель поставил знак равенства между двумя этими понятиями.

Если следовать буквальному толкованию данных норм, то условиями отказа в возбуждении уголовного дела являются: 1) отсутствие достаточных данных, указывающих на признаки преступления; 2) обстоятельства, исключающие производство по уголовному делу; 3) установление местонахождения исчезнувшего лица в течение десяти суток с момента подачи заявления [19, с. 300].

Рассматривая «отсутствие достаточных данных, указывающих на признаки преступления», как первое условие, следует обратить внимание на понятие преступления, предусмотренное ч. 1 ст. 11 УПК, под которым понимается: совершенное виновно общественно опасное деяние (действие или бездействие), характеризующееся признаками, предусмотренными настоящим Кодексом и запрещенное им под угрозой наказания.

Исходя из этого, орган уголовного преследования при принятии решения об отказе в возбуждении уголовного дела на основе полученных сведений должен установить отсутствие достаточных данных, указывающих на наличие общественной опасности, противоправности, виновности и наказуемости деяния в совокупности или в частности.

Следует обратить внимание, что в отличие от возбуждения дела, где такое основание, как наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, является обязательным, их отсутствие при принятии решения об отказе в возбуждении дела не является определяющим.

Второе условие – обстоятельства, исключающие производство по уголовному делу, содержание которых закреплено в ч. 1 ст. 29 УПК. В соответствии с ч. 1 ст. 178 УПК законодатель обязывает орган дознания, следователя, прокурора ссылаться на ч. 1 ст. 29 УПК при вынесении решения об отказе в возбуждении уголовного дела. Таким образом, данное решение может быть вынесено только при наличии обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу, т. е. является его обязательным условием.

Третьим рассматриваемым условием отказа в возбуждении уголовного дела является установление местонахождения исчезнувшего лица в течение 10 суток с момента подачи заявления. В данном случае законодатель строго прописал в уголовно процессуальном законе требование, которое имеет временной характер. Однако возникает ряд вопросов, вызванных ограничением данным временным промежутком в части отказа в возбуждении уголовного дела при наличии различных обстоятельств. К таким обстоятельствам можно отнести наличие признаков преступления, совершенного в отношении исчезнувшего лица, чье местонахождение было установлено. Нас интересует незакрепление в уголовно-процессуальном законодательстве указаний на необходимость установления отсутствия причинной связи между исчезновением лица и совершенным в отношении него преступлением (при наличии такового) в указанный период времени. Так, например, встает вопрос о возможности вынесения решения об отказе в возбуждении уголовного дела по материалу проверки по факту исчезнувшего лица, чье местонахождение было установлено, однако в течение 10 дней не получены достаточные данные, указывающие на совершение в отношении него преступления и взаимосвязи с его исчезновением. Исходя из этого, мы полагаем необходимым закрепить в уголовно-процессуальном законодательстве такое условие отказа в возбуждении уголовного дела, как «установление отсутствия причинной связи между исчезновением лица, чье местонахождение было установлено, и признаков преступления, совершенного в отношении него в течение 10 суток». Присутствие данного условия более четко определит возможность вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела при проведении проверки по факту исчезновения лица, по результатам которой его местонахождение было установлено в течение 10 суток с момента подачи заявления.

Анализ ст. ст. 166 и 178 УПК показывает, что законодателем предусмотрено три условия, при которых орган уголовного преследования по материалам проверки выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. При этом он разделяет эти решения на две группы: не связанные с исчезновением лица и связанные с исчезновением лица.

При вынесении решения об отказе в возбуждении уголовного дела по материалам проверок первой группы должно быть соблюдено только условие «наличие обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу», однако наличие такого условия, как «отсутствие достаточных данных, указывающих на признаки преступления», не требуется.

По результатам проведенной проверки, связанной с исчезновением лица, при вынесении решения должно быть соблюдено условие «установление местонахождения исчезнувшего лица в течение десяти суток с момента подачи заявления при отсутствии причинной связи между исчезновением лица и признаков преступления, совершенного в отношении него (при наличии таковых)».

Таким образом, достаточными условиями отказа в возбуждении уголовного дела являются:

1) наличие обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу, предусмотренных ч. 1 ст. 29 УПК;

2) установление местонахождения исчезнувшего лица в течение десяти суток с момента подачи заявления при отсутствии причинной связи между исчезновением лица, и признаками преступления, совершенного в отношении него (при наличии таковых).

Следует также оговориться, что не все обстоятельства, исключающие производство по уголовному делу, могут быть условием, обязующим орган уголовного преследования, при проведении проверки по заявлениям и сообщениям, принять решение об отказе в возбуждении уголовного дела. Статья 29 УПК предусматривает прекращение уголовного процесса как по материалам проверки, так и по уголовным делам, т. е. она «актуальна» на всех стадиях уголовного процесса. Законодатель не стал разделять в отдельных нормах обстоятельства, исключающие производство по уголовному делу, которые относятся исключительно к прекращению производства по уголовному делу и не являются условиями отказа в возбуждении уголовного дела. Видимо, данная особенность наличествует в УПК по причине того, что часть условий отказа в возбуждении уголовного дела, и прекращения производства по уголовному делу идентичны. Более того, все обстоятельства, исключающие производство по уголовному делу (их наличие), которые обязывают орган уголовного преследования на первоначальной стадии уголовного процесса принять решение об отказе в возбуждении уголовного дела, являются соответствующими и на дальнейших стадиях.

Условия, позволяющие не привлекать лицо к уголовной ответственности, закрепленные в ст. ст. 29 и 30 УПК, имеют разный характер в зависимости от волеизъявления органа, ведущего уголовный процесс. Если наличие обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу, обязывает принять решение о прекращении производства по уголовному делу, то условия, закрепленные ст. 30 УПК, предоставляют такое право. Аналогичная ситуация присутствует и в отношении условий отказа в возбуждении уголовного дела, закрепленных в подстрочных примечаниях раздела XIV УПК.

Примечания Особенной части УПК в большинстве своем носят императивный характер, за исключением Раздела XIV УПК (примечания к ст. ст. 435, 445 и главам 37 и 38). Орган уголовного преследования при наличии (соблюдении) определенных условий обязан отказать в возбуждении уголовного дела или прекратить по нему производство. По преступлениям против порядка исполнения воинской обязанности, направления и прохождения альтернативной службы законодатель предусмотрел диспозитивный способ освобождения от уголовной ответственности, который может применяться по усмотрению органа, ведущего уголовный процесс, при наличии различных условий (совершения преступления, не представляющего большой общественной опасности, наличия смягчающих обстоятельств, совершения преступления впервые, содеянное явилось следствием стечения тяжелых обстоятельств).

В ходе исследования мы пришли к выводу, что все условия отказа в возбуждении уголовного дела в зависимости от волеизъявления должностного лица (которое должно выражаться на основе объективных признаков) можно разделить на *императивные* и *диспозитивные*, особенность которых мы описали выше.

Данная классификация определит направление группирования условий отказа в возбуждении уголовного дела, порядок их реализации в уголовно-процессуальном законе и позволит определить семантический аспект понятия оснований отказа в возбуждении уголовного дела.

Обстоятельства, которые допускают со стороны органа, ведущего уголовный процесс, право выбора решения о необходимости освобождения от уголовной ответственности лица, совершившего общественно опасное деяние, предусмотренного уголовным законом, основанного на субъективных факторах (при том, что все условия данного обстоятельства были выполнены), должны регламентироваться другой нормой (статьей) УПК. Ранее учеными уже высказывались мнения о необходимости закрепления нереабилитирующих оснований прекращения производства по делу (когда речь идет именно об освобождении от уголовной ответственности) в одной статье УПК (ст. 30), с использованием последней на стадии возбуждения уголовного дела [20, с. 51; 21, с. 301–303]. Однако следует учитывать, что условия освобождения от уголовной ответственности, указанные в подстрочных примечаниях раздела XIV и ст. 30 УПК, различны. Это, как нам представляется, обусловлено спецификой общественных отношений, возникающих при совершении общественно опасного деяния, предусмотренных указанным разделом, а также целями, которые преследует законодатель. Данный факт не исключает возможность применения указанных условий в порядке ст. 30 УПК, если внести изменения в указанную статью с указанием ссылки на данные примечания и требованием наличия соответствующих условий. Такое решение исключит необходимость внедрять иные дополнительные основания освобождения от уголовной ответственности в гл. 12 Уголовного кодекса (далее – УК) Республики Беларусь, что имело бы сложность ввиду узкого круга и ограниченности составов преступлений, к которым они относятся. Исходя из этого, реализация деления условий нами будет производиться с учетом применения правил освобождения от уголовной ответственности, в соответствии со ст. 30 УПК к стадии возбуждения уголовного дела.

Таким образом, условия отказа в возбуждении уголовного дела, обладающие императивным характером, мы предлагаем закрепить в ст. 29 УПК, а имеющие диспозитивную направленность – в ст. 30 УПК.

На основе проведенного исследования условий отказа в возбуждении уголовного дела мы предлагаем внести изменения в ст. 30 УПК:

1. Название статьи изложить в следующей редакции: «Условия к отказу в возбуждении уголовного дела и прекращения производства по уголовному делу с освобождением от уголовной ответственности».
2. Пункт 4 ч.1 изложить в следующей редакции: «примирением с лицом, пострадавшим от преступления;».
3. Добавить часть 1¹ следующего содержания: «Прокурор, начальник следственного подразделения, следователь, орган дознания с согласия прокурора вправе отказать в возбуждении уголовного дела и освободить лицо от уголовной ответственности в случаях, указанных в ч. 1 настоящей статьи, а также в примечаниях раздела XIV настоящего Кодекса.».
4. Часть 4 изложить в следующей редакции: «Отказ в возбуждении уголовного дела и прекращение производства по уголовному делу по основаниям, указанным в пунктах 1–4 части первой настоящей статьи, не допускается, если лицо, совершившее общественно опасное деяние, против этого возражает.».

На основе предложений необходимо привести в соответствие ст. 89 УК:

1. В названии статьи слово «потерпевший» заменить на «лицом, пострадавшим от преступления».

2. В тексте статьи слово «потерпевшим» заменить на «лицом, пострадавшим от преступления».

Также в ч. 1 ст. 178 УПК после «...соответствующий пункт части 1 статьи 29» необходимо добавить «либо части 1¹ ст. 30».

Данные изменения также обусловлены необходимостью внедрения в уголовный процесс принципа целесообразности, о котором мы говорили в предыдущих разделах диссертационного исследования. Использование данного принципа на стадии возбуждения уголовного дела в уголовном процессе Республики Беларусь не будет иметь признаков рецепции, а определит собственный курс модернизации уголовно-процессуального законодательства. При этом такие изменения помогут разгрузить следственные органы от проведения ненужных дополнительных дублирующих действий при сохранении обоснованности принятых решений, обусловленных усилением контрольных и надзорных функций ведомственного аппарата и прокуратуры.

Предложенные нововведения объединят все условия отказа в возбуждении уголовного дела, которые будут закреплены (обусловлены) в двух нормах УПК (ст. 29 и ст. 30).

Стоит обратить внимание, что при применении положений ст. 30 УПК необходимо соблюдение дополнительных условий, к которым относятся: решение органа, ведущего уголовный процесс, и согласие на это прокурора. Поэтому соблюдение только части условий исключает возможность отказа в возбуждении уголовного дела, т. е. будет отсутствовать основание отказа в возбуждении уголовного дела. Исходя из этого, мы определяем основания к отказу в возбуждении уголовного дела в порядке ст. 30 УПК как совокупность условий. Таким образом, понятие основания отказа в возбуждении уголовного дела, в данном случае полностью отвечает своему семантическому значению – достаточность условий. Поэтому при их наличии невозможно принятие иного решения. Данная особенность подтверждает правило недопустимости иного решения, при наличии оснований отказа в возбуждении уголовного дела, даже с учетом того, что условие волеизъявления должностного лица входит в это основание.

Таким образом, *основаниями* (достаточными условиями) отказа в возбуждении уголовного дела являются:

- 1) наличие обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу, предусмотренных ч. 1 ст. 29 УПК;
- 2) наличие волеизъявления об этом органа уголовного преследования, при соблюдении условий, предусмотренных частями 1¹ и 4 ст. 30 УПК;
- 3) установление местонахождения исчезнувшего лица в течение десяти суток с момента подачи заявления при отсутствии причинной связи между исчезновением лица и признаками преступления, совершенного в отношении него (при наличии таковых).

Мы полагаем, что основания отказа в возбуждении уголовного дела должны быть закреплены в уголовно-процессуальном законе. Это обусловлено не только предложениями введения оснований, имеющих диспозитивные начала, но и необходимостью их понимания практическими работниками. В ходе проведенного анкетирования сотрудников органа уголовного преследования (ОВД, Следственного комитета), на вопрос «что вы понимаете под основаниями отказа в возбуждении уголовного дела» не было получено однозначного ответа, что наводит на мысль о сложности структурирования отдельных норм УПК, несистематичности при использовании законодательной техники и недостаточности уделенного внимания к изучаемому субинституту уголовного процесса со стороны законодателя. Эта необходимость также выражена и желанием правоприменителей (65% из числа опрошенных респондентов) ввести в УПК отдельную норму, регламентирующую основания отказа в возбуждении уголовного дела².

² В опросе участвовало 248 респондентов, которыми являлись сотрудники ОВД и Следственного комитета г. Минска и г. Бобруйска, в том числе Бобруйского района Могилевской области.

На основе вышеизложенного мы полагаем гл. 20 УПК необходимо дополнить ст. 178¹ «Основания к отказу в возбуждении уголовного дела» со следующим содержанием: «Основаниями к отказу в возбуждении уголовного дела являются:

1) наличие обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу, предусмотренных ч. 1 ст. 29 УПК;

2) наличие волеизъявления об этом органа уголовного преследования, при соблюдении условий, предусмотренных частями 1¹ и 4 ст. 30 УПК;

3) установление местонахождения исчезнувшего лица в течение десяти суток с момента подачи заявления при отсутствии причинной связи между исчезновением лица и признаками преступления, совершенного в отношении него (при наличии таковых).».

Такое построение условий, которое обусловлено зависимостью от волеизъявления органа уголовного преследования при принятии решения по результатам проверки заявлений и сообщений о преступлениях, позволяет нам выделить авторскую классификацию оснований отказа в возбуждении уголовного дела: основания к отказу в возбуждении уголовного дела, в зависимости от волеизъявления должностного лица, классифицируются на императивные и диспозитивные. К императивным относятся основания, указанные в пунктах 1 и 3 ст. 178¹ УПК, к диспозитивным – указанные в п. 2 этой же статьи.

В заключение необходимо сказать, что основания отказа в возбуждении уголовного дела являются необходимым элементом для его принятия. Их грамотное «изложение» в уголовно-процессуальном законе необходимо для правильного толкования и использования на правоприменительной практике, что в свою очередь повлияет на законность и обоснованность принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

Список использованных источников

1. Гапанович, Н. Н. Отказ в возбуждении уголовного дела / Н. Н. Гапанович. – Минск : Вышэйш. шк., 1967. – 124 с.
2. Гордеев, А. Ю. Отказ в возбуждении уголовного дела : дис. ...канд. юрид. наук : 12.00.09 / А. Ю. Гордеев. – М., 2006. – 222 л.
3. Кожокар, В. В. Возбуждение уголовного дела : вопросы теории и практики : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / В. В. Кожокар. – М., 2016. – 301 л.
4. Калашников, В. С. Правовые последствия отказа в возбуждении уголовного дела : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / В. С. Калашников. – М., 2010. – 199 л.
5. Саржанов, В. Н. Отказ в возбуждении уголовного дела (по материалам подразделений дознания таможенных органов) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / В. Н. Саржанов. – М., 2004. – 180 л.
6. Сотников, Н. И. Отказ в возбуждении уголовного дела : учеб. пособие / Н. И. Сотников; под ред. Ю. Д. Лившица. – Караганда : Караганд. Высш. шк. МВД Респ. Казахстан, 1992. – 102 с.
7. Ешманский, М. И. Об основаниях к отказу в возбуждении уголовного дела / М. И. Ешманский // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для органов внутренних дел Республики Беларусь: сб. материалов науч.-практ. конф., Минск, 28 янв. 2005 г. / под общ. ред. И. И. Басецкого. – Минск : Акад. МВД Респ. Беларусь, 2005. – 243 с.
8. Давыдов, П. М. Прекращение уголовных дел в советском уголовном процессе / П. М. Давыдов, Д. Я. Мирский. – М., 1965. – 99 с.
9. Жогин, Н. В. Предварительное следствие в советском уголовном процессе / Н. В. Жогин, Ф. Н. Фаткуллин. – М. : Юрид. лит., 1965. – 367 с.
10. Михайленко, А. Р. Возбуждение уголовного дела в советском уголовном процессе / А. Р. Михайленко. – Саратов : Саратов. юрид. ин-т., 1975. – С. 82–88.
11. Чельцов, М. А. Советский уголовный процесс : учебник / М. А. Чельцов. – 4-е изд., испр. и перераб. – М. : Госюриздат, 1962. – 503 с.
12. Лукашевич, В. З. Прекращение уголовного дела в стадии предварительного расследования по реабилитирующим обстоятельствам / В. З. Лукашевич // Правоведение. – 1968. – № 4. – С. 50–58.

13. Мотовиловкер, Я. О. Основания прекращения уголовного дела по реабилитирующим лицо мотивам / Я. О. Мотовиловкер // Сов. государство и право. – 1972. – № 9. – С. 87–94.
14. Цыпкин, А. Л. О расширении судебных гарантий в советском уголовном судопроизводстве / А. Л. Цыпкин // Ученые записки Саратовского юридического института. – 1969. – Вып. 16. – С. 129–139.
15. Уголовный процесс : учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. В. П. Божьева. – 3-е изд. испр. и доп. – М. : Спарк, 2002. – 704 с.
16. Толковый словарь русского языка с включением сведений о происхождении слов / РАН. Ин-т рус. яз. им. В. В. Виноградова; Отв. ред. Н. Ю. Шведова. – М.: Издат. центр «Азбуковник», 2008. – 1175 с.
17. Словарь русского языка : в 4-х т. / АН СССР, Ин-т рус. яз. ; под ред. А. П. Евгеньевой. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Рус. яз., 1981–1984. Т.2. К-О. – 1982. – 736 с.
18. Современный толковый словарь русского языка / Авт.-сост. А. Н. Чехомоненко. – Минск : Харвест, 2007. – 784 с.
19. Уголовный процесс : учеб. пособие / М. А. Шостак. – Минск : ГИУСТ БГУ, 2008. – 630 с.
20. Мытник, П. В. Обстоятельства, исключаящие производство по уголовному делу (ст. 29 УПК) : иллюзия общеизвестности? / П. В. Мытник // Юстиция Беларуси. – 2006. – № 1(50). – С. 47–51.
21. Головки, Л. В. Теория и практика уголовного права и уголовного процесса : Альтернативы уголовному преследованию /Л. В. Головки. – СПб. : Юрид. центр пресс, 2002. – 544 с.

Дата поступления: 04.04.2017

V. V. Zezulin

Postgraduate student of the Scientific and Pedagogical Faculty
of the Academy of the MIA of the Republic of Belarus
Minsk, Belarus

ON THE CONCEPT OF THE GROUNDS FOR REFUSAL TO INITIATE CRIMINAL PROCEEDINGS

The article analyzes the concept of the grounds for refusal to initiate criminal proceedings. Classification of the grounds for refusal to initiate criminal proceedings, based on the will of the official is offered (imperative vs dispositive). Position to apply the provisions of the article 30 of the Criminal Procedure Code to the stage of criminal proceedings initiation is stated. Urgent necessity to implement a separate norm, which defines the grounds for refusal to initiate criminal proceedings founded on the definition elaborated is justified on the basis of the study.

Keywords: criminal procedure, grounds for refusal to initiate criminal proceedings, exemption from criminal responsibility.

