

УДК 343.13

Г. А. Павловец

кандидат юридических наук
Академия МВД Республики Беларусь
г. Минск, Беларусь
E-mail: pga241083@mail.ru

ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

В связи с созданием Следственного комитета Республики Беларусь предварительное расследование в уголовном процессе претерпело существенные изменения. Принятые законодателем нововведения повлияли на предварительное расследование не только в деятельном ее аспекте, но также отразились и на сущности стадии предварительного расследования. В свою очередь не остался в перманентном состоянии и институт предварительного расследования. Данные обстоятельства свидетельствуют о необходимости более детального освещения вопросов предварительного расследования в Республике Беларусь.

Ключевые слова: предварительное расследование, стадия уголовного процесса, уголовно-процессуальный институт, структура предварительного расследования, уголовный процесс.

В уголовном процессе Республики Беларусь предварительное расследование является основным видом деятельности управомоченных органов и должностных лиц по досудебной подготовке материалов уголовного дела. Исключением являются уголовные дела частного обвинения (гл. 44 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь – далее УПК), где вместо предварительного расследования подготовка материалов к судебному разбирательству производится непосредственно лицом, пострадавшим от преступления, а также уголовные дела, законченные в порядке ускоренного производства (гл. 47 УПК).

Важнейшее значение для развития предварительного расследования в целом имел закон Российской империи от 29 августа 1808 г. «О следственных приставах, определяемых при полиции», в котором законодатель выделил должностное лицо полиции – «судебного пристава», целенаправленно занимающегося предварительным расследованием по уголовным делам.

Расследование преступлений именуется предварительным потому, что производится до суда и для суда, предшествуя судебному следствию. Выводы следователя, начальника следственного подразделения и прокурора по уголовному делу, по которому окончено расследование, имеют предварительное значение для судьбы самого уголовного дела и его главных участников – обвиняемого и потерпевшего, поскольку итоговое решение по нему принимается только судом. В то же время результаты предварительного расследования по уголовному делу, которое не направляется в суд, а прекращается органом уголовного преследования по установленным в УПК основаниям, приводят данных должностных лиц не к предварительным, а к окончательным выводам, в том числе об отсутствии общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом, отсутствии в деянии состава преступления и др.

Нужно обратить внимание на то факт, что в странах англосаксонской системы права как такового предварительного расследования нет. Например, досудебное исследование об-

стоятельств дела в США составляют три этапа: принятие решения об обвинении, подача обвинительного документа в суд и рассмотрение его судьей. Расследованием же преступления занимаются на стадии полицейского (внесудебного) расследования. Это первая стадия уголовного процесса, включающая в себя четыре этапа: 1) пресечение совершения преступления, 2) расследование до ареста, 3) арест, 4) регистрацию арестованного и полицейское расследование после ареста. Однако сами американские и английские юристы не относят данную стадию к уголовному процессу. Деятельность на ней имеет административную природу и неотличима от оперативно-розыскного производства [1].

В соответствии с п. 26 ст. 6 УПК «предварительное расследование – это производство предварительного следствия, дознания по уголовному делу».

В свою очередь в теории уголовного процесса имеются различные подходы к определению предварительного расследования как вида деятельности. Например, С. В. Борико под предварительным расследованием предлагает понимать деятельность органов дознания, предварительного следствия по собиранию, проверке и оценке доказательств, на основе которых устанавливаются имеющие значение для дела обстоятельства [2, с. 186].

А. Г. Стовповой определяет предварительное расследование несколько шире, а именно как деятельность уполномоченных должностных лиц по собиранию, проверке, оценке доказательств и установлению на их основе обстоятельств преступления, изобличению и привлечению лица в качестве обвиняемого, принятию мер к возмещению причиненного преступлением ущерба и передаче дела в суд либо по его прекращению [3, с. 190].

Несколько с философским «оттенком» трактует расследование преступлений В. М. Савицкий. Автор пишет, что это активная, целенаправленная деятельность, направленная на установление истины по каждому уголовному делу [4, с. 139]. Однако, данное определение явно является небесспорным, поскольку возникает закономерный вопрос о возможности достижения истины при расследовании преступления. Представляется, что на современном этапе вести речь об истине в уголовном процессе можно назвать моветоном, поскольку речь все же должна идти об установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Отдельные авторы вообще не дают как такового определения данной категории как вида деятельности, а в свою очередь просто констатируют, что это некий этап, который начинается с принятия уголовного дела к своему производству после его возбуждения и до передачи дела прокурору для направления в суд [5, с. 302]. В то же время сложно согласиться с таким подходом, поскольку предварительное расследование как вид деятельности в соответствии с УПК может заканчиваться и принятием иных решений, например, прекращением производства по делу или передачей уголовного дела прокурору для направления в суд для применения принудительных мер безопасности и лечения.

Таким образом, представляется под предварительным расследованием понимать урегулированную уголовно-процессуальным законом деятельность органов дознания и предварительного следствия по установлению обстоятельств общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом, и изобличению лиц, его совершивших.

Предварительное расследование можно также рассматривать как относительно самостоятельный этап (часть) уголовного процесса, именуемый стадией.

Нужно отметить, что в нашем государстве с образованием Следственного комитета Республики Беларусь стадия предварительного расследования претерпела существенные изменения, что, естественно, отразилось и на определении ее сущности. В настоящее время, представляется, наиболее приемлемым рассматривать стадию предварительного расследования как самостоятельный этап уголовного процесса, в ходе которого органы дознания производят неотложные следственные и другие процессуальные действия для обнаружения и закрепления следов уголовно наказуемого деяния, а уполномоченные законом должностные лица осуществляют предварительное следствие по установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию, в целях решения задач уголовного процесса [6, с. 49].

В свою очередь, В. В. Вандышев рассматривает предварительное расследование как необходимую и самостоятельную стадию уголовного процесса, заключающуюся в правоотношениях и деятельности всех его участников при определяющей роли органов уголовного преследования по установлению наличия или отсутствия фактических и юридических оснований для привлечения лица в качестве обвиняемого и передачи уголовного дела в суд [7, с. 252].

Небесспорное определение стадии предварительного расследования предложено И. А. Пикаловым, под которой автор понимает самостоятельную стадию уголовного процесса, представляющую собой строго регламентированную уголовно-процессуальным законом совокупность следственных действий по собиранию, закреплению и оценке доказательств, преследующую цель воссоздания истинной картины преступления, установления виновных лиц и обеспечение условий для дальнейшего рассмотрения уголовного дела в суде [8]. Как было выше обозначено, на стадии предварительного расследования создаются не только предпосылки для дальнейшей передачи уголовного дела прокурору для направления в суд, но и решается вопрос о прекращении производства по уголовному делу или уголовного преследования конкретного лица.

Законодателем четко определены пределы стадии предварительного расследования, т. е. момент ее начала и окончания (ст. ст. 183, 191 УПК). Так, начинается данная стадия с момента возбуждения уголовного дела и заканчивается прекращением производства по уголовному делу (хотелось бы обратить внимание на определенного рода непоследовательность законодателя, который в ст. 251 УПК данный вид окончания называет прекращением предварительного расследования либо уголовного преследования) или направлением прокурором (его заместителем) уголовного дела в суд в соответствии со ст. 264 УПК.

При этом следует различать пределы предварительного расследования как стадии уголовного процесса и предварительного расследования как деятельности соответствующих органов. Так, предварительное расследование как деятельность уполномоченных должностных лиц начинается с момента принятия уголовного дела к своему производству. Момент возбуждения уголовного дела и принятия его к своему производству могут не совпадать. Заканчиваться же предварительное расследование как деятельность может либо одновременно с окончанием стадии предварительного расследования, например, в случае прекращения производства по уголовному делу, либо принятием одного из следующих решений: о передаче уголовного дела прокурору для направления в суд; о передаче уголовного дела прокурору для направления в суд для решения вопроса о применении принудительных мер безопасности и лечения.

В этой связи, необходимо обратить внимание, что пределы предварительного расследования как вида деятельности существенным образом отличаются при проведении предварительного следствия и дознания. Так, при осуществлении производства по уголовным делам органами дознания, их процессуальная деятельность по уголовному делу может заканчиваться принятием несколько иных решений, а именно: передачей уголовного дела следователю для проведения предварительного следствия и прекращением производства по делу. В то же время, анализ ст. ст. 186 и 251 УПК свидетельствует о явном законодательном пробеле, поскольку среди процессуальных решений, принимаемых органом дознания в соответствии со ст. 186 УПК отсутствует упоминание о таком решении, как прекращение производства по уголовному делу, однако, согласно ч.1 ст. 251 УПК органы дознания наделены правом выносить постановление о прекращении предварительного расследования или уголовного преследования. На основании вышесказанного, представляется целесообразным привести рассматриваемые нормы в соответствие и закрепить в ст. 186 УПК возможность прекращения производства по уголовному делу органами дознания.

Непосредственные задачи предварительного расследования вытекают из предусмотренных ст. 7 УПК общих задач и заключаются в:

1) собирании, проверке и оценке доказательств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу;

- 2) быстром и полном расследовании преступлений и общественно опасных деяний, предусмотренных уголовным законом;
- 3) изобличении лиц, совершивших уголовно наказуемое деяние;
- 4) предупреждении и пресечении общественно опасных деяний, предусмотренных уголовным законом;
- 5) выявлении причин и условий, способствовавших совершению уголовно наказуемого деяния;
- 6) принятии мер по возмещению причиненного вреда;
- 7) подготовке материалов уголовного дела для рассмотрения в судебном разбирательстве.

Отдельные авторы к задачам предварительного расследования относят также ограждение граждан от неосновательного обвинения в совершении преступления [9, с. 3], воспитание граждан в духе неуклонного исполнения законов и уважения правил общежития [10, с. 38–48], уточнение степени необходимости уголовно-правового воздействия или возможности ограничиться применением мер общественного воздействия [11, с. 44].

Однако важно подчеркнуть, что содержание одних задач не должно входить в содержание других. Другое дело, что все задачи, определяющие предназначение конкретной стадии уголовного процесса, представляют собой систему как взаимосвязанное множество, составляющее единое целое. Каждая из задач характеризует отдельные, самостоятельные направления деятельности, позволяет раскрыть сущность предварительного расследования. В этом и состоит ценность и направленность конкретной задачи [12, с. 25].

В теории уголовного процесса разработано такое понятие, как система (структура) предварительного расследования, в соответствии с которой предварительное расследование делят на части (этапы). Например, П. С. Элькин, Р. Д. Рахунов, И. М. Лузгин на две: 1) с момента принятия дела следователем к своему производству до привлечения лица в качестве обвиняемого; 2) с момента привлечения лица в качестве обвиняемого до окончания предварительного расследования [13, с. 53; 14, с. 48; 15, с. 89]; А. К. Гаврилов – на три: 1) производство первоначальных неотложных следственных действий; 2) дальнейшее расследование с целью выявления такой совокупности доказательств, которая оказалась бы достаточной для привлечения конкретного лица к уголовной ответственности; 3) окончание расследования [16, с. 100].

Встречаются суждения о выделении четырех и более этапов предварительного расследования [17, с. 112; 18, с. 241–242; 19, с. 19–20 и др.].

В то же время предложенные подходы к делению расследования на две и более частей не характеризуют последовательность наиболее значимых групп процессуальных действий, поэтому систему предварительного расследования лучше всего представить в виде совокупности решений, определяющих направления движения уголовного дела:

- 1) принятие следователем, лицом, производящим дознание, уголовного дела к своему производству;
- 2) соединение и выделение уголовного дела;
- 3) приостановление и возобновление предварительного расследования;
- 4) привлечение в качестве обвиняемого;
- 5) прекращение предварительного расследования;
- 6) окончание предварительного расследования с передачей уголовного дела прокурору для направления в суд [6, с. 51].

Альтернативный подход к определению системы предварительного расследования предложен А. В. Смирновым и К. Б. Калиновским. По мнению авторов, она складывается из трех классических этапов: 1) общего расследования, которое ведется в отношении общего – неопределенного круга лиц. Этот этап осуществляется от момента возбуждения уголовного дела до вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого; 2) суммарного расследования, которое включает в себя суммирование добытых доказательств, предъ-

явление обвинения и выяснение доводов обвиняемого; 3) специального расследования, которое производится в отношении конкретного обвиняемого. На данном этапе с учетом подтверждения или опровержения доводов защиты еще раз проверяется обоснованность обвинительных доказательств и определяется окончательное обвинение [20, с. 348–349].

Предварительное расследование рассматривается также как правовой институт, представляющий собой совокупность уголовно-процессуальных норм, регулирующих общественные отношения между участниками уголовного процесса в связи с собиранием, проверкой и оценкой доказательств для установления всех имеющих значение обстоятельств по уголовному делу. Эти нормы закреплены в гл. 22 УПК, регламентирующей формы предварительного расследования, органы, уполномоченные на его осуществление, а также общие правила предварительного расследования.

Значение предварительного расследования заключается в том, что оно создает необходимые условия для вынесения законного, обоснованного, мотивированного и справедливого приговора по делу. Предварительное расследование, основанное на законе, принципах уголовного процесса, способствует эффективной защите прав и законных интересов лиц и организаций, пострадавших от преступлений; а также защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. И наоборот, осуществление предварительного расследования без достаточных к тому оснований является грубейшим нарушением законности, приносящим большой вред обществу, государству, правам и законным интересам физических и юридических лиц [21].

Таким образом, от качества предварительного расследования зависит разрешение уголовного дела по существу. Обеспечить законность и обоснованность принятых решений, восстановить нарушенные права можно только в случае, если производство предварительного расследования осуществляется оперативно и качественно.

Список использованных источников

1. Калиновский, К. Б. Основные черты уголовного процесса зарубежных государств / К. Б. Калиновский // Уголовный процесс : сб. учеб. пособий. Особенная часть. – Вып. 3. – М. : ИМЦ ГУК МВД России, 2003 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://kalinovsky-k.narod.ru/p/2003-3.htm/>. – Дата доступа : 07.02.2017.
2. Уголовный процесс : учебник / С. В. Борико. – 2-е изд., перераб. и доп. – Минск : Амалфея, 2012.
3. Стовповой, А. Г. Уголовный процесс : Курс лекций. Часть 1 / А. Г. Стовповой. – 2-е изд., испр. и доп. – СПб. : Изд-во СПбГУЭФ, 2010.
4. Савицкий, В. М. Очерк теории прокурорского надзора / В. М. Савицкий. – М. : Наука, 1975.
5. Уголовный процесс : учеб. пособие / М. А. Шостак. – Минск : ГИУСТ БГУ, 2008. – 630 с.
6. Уголовный процесс. Особенная часть : учеб. пособие : в 2 т. / Акад. МВД Респ. Беларусь. – Минск : Акад. МВД, 2017.
7. Вандышев, В. В. Уголовный процесс. Общая и Особенная части: учебник для юрид. вузов и фак. / В. В. Вандышев. – М. : Контракт, Волтерс Клувер, 2010.
8. Пикалов, И. А. Уголовный процесс Российской Федерации (краткий курс) : учеб. пособие / И. А. Пикалов [Электронный ресурс] // Allpravo.Ru – 2005. – Режим доступа : <http://www.allpravo.ru/library/doc1897p0/instrum4772/>. – Дата доступа : 16.02.2017.
9. Гуляев, А. П. Следователь в уголовном процессе / А. П. Гуляев. – М., 1981.
10. Жогин, Н. В. Предварительное следствие в советском уголовном процессе / Н. В. Жогин, Ф. Н. Фаткуллин. – М., 1965.
11. Элькинд, П. С. Цели и средства их достижения в советском уголовно-процессуальном праве / П. С. Элькинд. – Л. : Изд-во Ленингр. ун-та, 1976.
12. Ефимичев, С. П. Расследование преступлений: теория, практика, обеспечение прав личности : моногр. / П. С. Ефимичев, С. П. Ефимичев. – М. : Юстицинформ, 2009.
13. Элькинд, П. С. Сущность советского уголовно-процессуального права / П. С. Элькинд. – Л. : Изд-во Ленингр. ун-та, 1963.

14. Рахунов, Р. Д. Участники уголовно-процессуальной деятельности по советскому праву / Р. Д. Рахунов. – М., 1961.
15. Лузгин, И. М. Методологические проблемы расследования / И. М. Лузгин. – М., 1973.
16. Гаврилов, А. К. Раскрытие преступлений на предварительном следствии (правовые и организационные вопросы) / А. К. Гаврилов. – Волгоград, 1970.
17. Банин, В. А. Предмет доказывания в советском уголовном процессе: гносеологическая и правовая природа / В. А. Банин. – Саратов, 1981.
18. Громов, Н. А. Уголовный процесс России / Н. А. Громов. – М., 1998.
19. Дубинский, А. Я. Производство предварительного расследования органами внутренних дел / А. Я. Дубинский. – Киев, 1987.
20. Смирнов, А. В. Уголовный процесс : учебник / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский; под общ. ред. А. В. Смирнова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : КНОРУС, 2008.
21. Рыжаков, А. П. Предварительное расследование / А. П. Рыжаков [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». – М., 2017.

Дата поступления: 11.04.2017

G. A. Paulavets

Candidate of Juridical Sciences
Academy of the MIA of the Republic of Belarus
Minsk, Belarus

PRELIMINARY INVESTIGATION IN CRIMINAL PROCEDURE IN THE REPUBLIC OF BELARUS

Preliminary investigation in the criminal procedure has undergone significant changes. Due to the establishment of the Investigative Committee of the Republic of Belarus. The innovations adopted by the legislator influenced the preliminary investigation not only in its active aspect, but also affected the essence of the stage of the preliminary investigation. In turn, the institute of preliminary investigation did not remain in a permanent state. These circumstances reflect the necessity for a more detailed coverage of issues of preliminary investigation in the Republic of Belarus.

Keywords: preliminary investigation, criminal procedure stage, criminal procedure institute, structure of the preliminary investigation, criminal procedure.