

УДК 349.08:338.2 + 343.98

Ю. М. Уласевич

кандидат экономических наук

Белорусский государственный экономический университет

г. Минск, Беларусь

E-mail: ulasevichjm@rambler.ru

ПРИЗНАКИ ФИНАНСОВОЙ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ КАК ОДНОГО ИЗ СВОЙСТВ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ СУБЪЕКТА ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

В статье на базе положений учения общей теории судебной экспертизы о свойствах объектов и их признаках показана необходимость установления признаков такого свойства финансового состояния субъекта хозяйствования, как платежеспособность, представления о которых в теории судебной экономической экспертизы отсутствуют. На основе изучения положений таких экономических наук, как экономический анализ, финансы и финансовый менеджмент, а также нормативных правовых актов выявлены и уточнены признаки платежеспособности, которую как одно из свойств финансового состояния целесообразно называть финансовой платежеспособностью.

Ключевые слова: судебная экономическая экспертиза, экономический анализ, финансы, свойства финансового состояния, признаки финансовой платежеспособности.

Одним из центральных в общей теории судебной экспертизы является учение о свойствах объектов и их признаках [1, с. 432, 436]. В задачу теории экспертизы каждого рода входит отобрать те свойства, которые могут быть изучены с применением специальных познаний, составляющих основу данной экспертизы [1, с. 436]. Очень важным моментом как общей, так и частных теорий (теорий экспертизы каждого рода) в области судебной экспертизы, является познание закономерностей проявления свойств в признаках и вариационность отображения признаков в носителях информации [1, с. 437].

Согласно положениям теории судебной экспертизы доказательственное значение имеет не сама вещь, не сам предмет, а их свойства, признаки [2, с. 212]. Свойства изучаются экспертом при исследовании объектов, предоставленных в его распоряжение, и позволяют ответить на поставленные вопросы [3, с. 92]. Однако «в практической судебно-экспертной деятельности эксперт как субъект познания имеет дело не непосредственно со свойствами, а с признаками, являющимися выражением тех или иных свойств объекта. Именно через признаки эксперт познает те или иные свойства объекта» [2, с. 218]. Свойства объекта экспертизы выражаются в признаках, каждый из которых можно рассматривать как своеобразный информационный сигнал [3, с. 92]. Признак выражает свойства вещи, это ее «знак», «примета» [1, с. 437].

В теории судебной экспертизы признаки систематизируются по различным основаниям, в частности, таким, как:

– характер: а) качественные, выражающие наличие или отсутствие у объекта экспертизы какого-либо существенного свойства (качества); б) количественные, отражающие свойство объекта, выраженное в числовой форме;

– отношение к объекту в целом или его части: а) общие; б) частные [3, с. 92–93].

Одним из востребованных в отечественной судебно-экспертной практике является исследование платежеспособности субъекта хозяйствования (далее – платежеспособность).

Вместе с тем, признаки платежеспособности в теории судебной экономической экспертизы (далее – СЭЭ) [4], к предметным экспертным знаниям (специальным познаниям) которой непосредственно относится данный вопрос, не определены.

Известно, что при формировании частных теорий рода (вида) судебной экспертизы учитываются не только принципы, понятия, методология общей теории судебной экспертизы, но и содержание предметных экспертных знаний, которые основываются на положениях базовых наук, изучающих свойства объектов, их природу, закономерности изменения под влиянием различных факторов. Эти базовые науки востребованы при разработке методики исследования, средств и методов изучения самих объектов и их отображений [3, с. 76–77]. Учитывая это и отсутствие представлений о признаках платежеспособности в теории СЭЭ, целесообразным является изучение положений экономических наук с целью выявления содержащихся в них представлений о ее признаках.

В настоящее время платежеспособность изучается такими экономическими науками, как экономический анализ, финансы, финансовый менеджмент. В специальной экономической литературе отдельными авторами прямо называются признаки платежеспособности.

По мнению одних авторов, признаком платежеспособности является уровень коэффициентов ликвидности, а также показателей финансовой устойчивости. Так, Д. А. Ендовицкий, К. В. Бахтин, Д. В. Ковтун отмечают, что «уровень коэффициентов ликвидности еще не является признаком хорошей или плохой платежеспособности, в этой связи анализ дополняют расчетом показателей финансовой устойчивости» [5, с. 9]. При этом данными авторами приводятся такие коэффициенты (относительные показатели) ликвидности, как показатель критической ликвидности [5, с. 8], коэффициенты абсолютной, быстрой, текущей ликвидности [5, с. 204–209], а показатели финансовой устойчивости не называются.

Другими же авторами называются в различных сочетаниях следующие признаки платежеспособности:

- отсутствие просроченных платежей [6, с. 95; 7, с. 166];
- сбалансирование предстоящих расходов с денежными поступлениями в соответствующем отрезке времени [6, с. 95; 7, с. 166];
- наличие достаточного объема (в достаточном объеме) средств на расчетном счете [8, с. 163; 9, с. 171; 10, с. 498; 11, с. 61–62];
- отсутствие просроченной кредиторской задолженности [8, с. 163; 10, с. 498; 11, с. 61–62];
- наличие собственных оборотных средств [8, с. 163];
- отсутствие долгосрочной кредиторской задолженности [9, с. 171] и др.

Причем наряду с признаками платежеспособности, данными авторами в обязательном порядке приводятся в различных наборах ее показатели (используемые для ее оценки показатели), к которым ими относятся отдельные из названных выше коэффициентов ликвидности, а также другие ее относительные и абсолютные показатели. Ряд из встречающихся различных вариантов наименования, порядка расчета и интерпретации этих абсолютных и относительных показателей представлен в таблицах 1 и 2 соответственно.

Таблица 1 – Варианты наименования, порядка расчета и интерпретации абсолютных показателей платежеспособности

Порядок расчета показателя	Интерпретация показателя
<i>Величина функционирующего капитала</i>	
разница между текущими активами (оборотными активами) и краткосрочными платежами (краткосрочными обязательствами) [8, с. 167]	позволяет оценить сумму оборотных средств, которая останется в распоряжении предприятия, после погашения своих обязательств [8, с. 167]
<i>Величина собственных оборотных активов</i>	
разность раздела «Оборотные активы» и «Краткосрочные обязательства» [9, с. 172]	характеризует ту часть оборотных активов организации, которая создана за счет собственного оборотного капитала [9, с. 172]; представляет собой сумму оборотных активов, которая останется в распоряжении организации после расчетов по краткосрочным обязательствам [9, с. 173]

Порядок расчета показателя	Интерпретация показателя
<i>Величина собственных оборотных средств</i>	
разница между собственным капиталом и величиной внеоборотных активов [10, с. 499]; разница между суммой собственного капитала и устойчивых пассивов и величиной внеоборотных активов [10, с. 506]; разница между оборотными активами и краткосрочными обязательствами [10, с. 508–509]	показывает, какая сумма оборотных средств останется в распоряжении предприятия после расчетов по краткосрочным обязательствам [10, с. 509]; дает оценку части собственного капитала фирмы, использованной для финансирования оборотных активов [10, с. 509]
<i>Величина чистого оборотного капитала</i>	
разность собственных средств, включая резервы предстоящих расходов, и фактической стоимости внеоборотных активов [9, с. 172]	характеризует ту часть собственного капитала организации, которая является источником покрытия ее оборотных активов [9, с. 172]

Таблица 2 – Варианты наименования, порядка расчета и интерпретации относительных показателей платежеспособности

Порядок расчета показателя	Интерпретация показателя
<i>Коэффициент общей ликвидности</i>	
отношение оборотных активов к краткосрочным обязательствам [6, с. 96; 8, с. 166]	характеризует общую обеспеченность предприятия собственными оборотными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения срочных обязательств [12, с. 196]; показывает, в какой мере текущие краткосрочные обязательства покрываются совокупными оборотными активами [8, с. 166]
<i>Коэффициент текущей ликвидности</i>	
отношение стоимости оборотных активов к краткосрочным обязательствам организации за исключением резервов предстоящих расходов [9, с. 174]; отношение оборотных активов к краткосрочным обязательствам [6, с. 96; 10, с. 510; 13, с. 545]; отношение суммы денежных средств, краткосрочных финансовых вложений и дебиторской задолженности к краткосрочным обязательствам [8, с. 166]	дает общую оценку обеспеченности организации оборотными активами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения краткосрочных обязательств [9, с. 174]; показывает степень покрытия краткосрочных обязательств оборотными активами [13, с. 545]; дает общую оценку ликвидности предприятия, показывая, сколько рублей оборотных средств (текущих активов) приходится на один рубль текущей краткосрочной задолженности (текущих обязательств) [10, с. 510]
<i>Коэффициент абсолютной ликвидности</i>	
отношение суммы краткосрочных финансовых вложений и денежных средств и их эквивалентов к краткосрочным обязательствам [12, с. 198]; отношение суммы денежных средств и краткосрочных финансовых вложений к краткосрочным обязательствам [8, с. 166; 13, с. 544]; отношение денежных средств к краткосрочным обязательствам [10, с. 512; 6, с. 97]	показывает, какая часть краткосрочных обязательств может быть погашена немедленно [12, с. 198; 8, с. 167]; показывает, какая часть краткосрочных обязательств может быть погашена за счет имеющихся денежных средств и их эквивалентов [13, с. 544]
<i>Коэффициент быстрой ликвидности</i>	
отношение суммы денежных средств, краткосрочных финансовых вложений и дебиторской задолженности, платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты, к сумме краткосрочных обязательств [9, с. 175]; отношение быстроликвидных активов к краткосрочным обязательствам [13, с. 548]; отношение суммы дебиторской задолженности и денежных средств к сумме краткосрочных обязательств [10, с. 511]	показывает, какая часть краткосрочных обязательств может быть при необходимости погашена немедленно за счет имеющихся денежных средств, финансовых вложений [9, с. 175]; характеризует степень обеспеченности краткосрочных обязательств быстроликвидными активами [13, с. 548]

<i>Коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами</i>	
отношение суммы собственного капитала и долгосрочных обязательств за вычетом стоимости долгосрочных активов к стоимости краткосрочных активов [12, с. 196–197]	характеризует наличие у предприятия собственных оборотных средств, необходимых для его финансовой устойчивости [12, с. 196–197]
<i>Коэффициент обеспеченности текущей деятельности собственными оборотными активами</i>	
отношение собственных оборотных активов к оборотным активам [9, с. 175]	показывает, какая часть оборотных активов финансируется за счет собственных финансовых ресурсов организации [9, с. 175]
<i>Коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами</i>	
отношение суммы долгосрочных и краткосрочных обязательств за вычетом резервов предстоящих расходов к валюте баланса [9, с. 175]	характеризует способность организации рассчитаться по своим финансовым обязательствам после реализации активов [9, с. 175]
<i>Коэффициент платежеспособности</i>	
отношение собственного капитала к сумме активов [14, с. 32]	–
<i>Коэффициент финансовой самостоятельности</i>	
отношение внешних обязательств к сумме активов [14, с. 32]	показывает, какая доля активов не принадлежит владельцам фирмы [14, с. 32]
<i>Коэффициент финансовой автономии</i>	
отношение внешних обязательств к собственному капиталу [14, с. 32]	–
<i>Коэффициент финансовой устойчивости</i>	
отношение суммы кредиторской задолженности к собственному капиталу [14, с. 32]	–

Некоторые из приведенных в таблице 2 относительных показателей платежеспособности рассматриваемыми их авторами называются также критериями ее оценки [8, с. 167; 14, с. 32], другими авторами – критериями ликвидности предприятия [10, с. 512; 11, с. 62].

Таким образом, в специальной экономической литературе существует проблема неоднозначного понимания признаков платежеспособности. Согласно одной из существующих точек зрения признаками платежеспособности выступают уровень относительных показателей (коэффициентов) ликвидности и показатели финансовой устойчивости. В соответствии же с другим – противоположным мнением, коэффициенты ликвидности, как и другие выделяемые относительные и абсолютные показатели платежеспособности, не относятся к признакам последней. В состав признаков платежеспособности авторами в обязательном порядке включаются отсутствие просроченных платежей и (или) отсутствие просроченной кредиторской задолженности и (или) отсутствие долгосрочной кредиторской задолженности. Каждый из этих признаков представляет собой, хотя на это и не указывают приводящие их авторы, нулевые значения абсолютных показателей отчетности.

Представителями обоих подходов показатели платежеспособности рассматриваются как одна из групп показателей финансового состояния или характеризующих его либо используемых для его оценки показателей, наряду с показателями рентабельности, оборачиваемости, финансовой устойчивости и др. [5, с. 204–209; 6, с. 87; 7, с. 160; 9, с. 170; 12, с. 195; 14, с. 14].

Необходимо отметить, что белорусским законодательством [15; 16] установлены коэффициенты платежеспособности, их нормативные значения, а также критерии признания субъекта хозяйствования платежеспособным, неплатежеспособным, неплатежеспособности приобретающей и имеющей устойчивый характер.

Так, постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 12 декабря 2011 г. № 1672 «Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования» [15] (далее – Постановление № 1672) установлено в качестве показателей для оценки платежеспособности (коэффициентов платежеспособности) использовать коэффициенты

текущей ликвидности (далее – К1), обеспеченности собственными оборотными средствами (далее – К2), обеспеченности обязательств активами (далее – К3). Данным Постановлением определена также интерпретация К1, К2 и К3. Порядок расчета этих коэффициентов установлен Инструкцией о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования, утвержденной постановлением Министерства финансов Республики Беларусь и Министерства экономики от 27.12.2011 г. № 140/206 [16]. Закрепленные действующим законодательством наименования, порядок расчета и интерпретация показателей платежеспособности отражены в таблице 3.

Таблица 3 – Наименование, порядок расчета и интерпретация показателей платежеспособности, закрепленные действующим законодательством

Порядок расчета показателя	Интерпретация показателя
<i>Коэффициент текущей ликвидности</i>	
отношение стоимости краткосрочных активов к краткосрочным обязательствам [16]	характеризует общую обеспеченность субъекта хозяйствования краткосрочными активами для погашения краткосрочных обязательств [15]
<i>Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами</i>	
отношение суммы собственного капитала и долгосрочных обязательств за вычетом стоимости долгосрочных активов к стоимости краткосрочных активов [16]	характеризует наличие у субъекта хозяйствования собственных оборотных средств, необходимых для его финансовой устойчивости [15]
<i>Коэффициент обеспеченности обязательств активами</i>	
отношение долгосрочных и краткосрочных обязательств к общей стоимости активов [16]	характеризует способность субъекта хозяйствования рассчитываться по своим обязательствам [15]

Кроме того, Постановлением № 1672 утверждены нормативные значения коэффициентов платежеспособности, дифференцированные для К1 и К2 по видам экономической деятельности, а также установлены критерии:

– признания субъекта хозяйствования платежеспособным – наличие К1 и (или) К2 на конец отчетного периода в зависимости от основного вида экономической деятельности, имеющих значения более нормативных или равные им, а также К3, значение которого менее или равно 1;

– признания субъекта хозяйствования неплатежеспособным – наличие одновременно К1 и К2 на конец отчетного периода в зависимости от основного вида экономической деятельности, имеющих значения менее нормативных, а также К3, значение которого менее или равно 1;

– неплатежеспособности, приобретающей устойчивый характер, – наличие одновременно К1 и К2 на конец отчетного периода в зависимости от основного вида экономической деятельности, имеющих значения менее нормативных в течение четырех кварталов, предшествующих составлению последней бухгалтерской отчетности, и К3, имеющего значение менее нормативного или равное ему;

– неплатежеспособности, имеющей устойчивый характер, – наличие хотя бы одного из следующих условий:

1) наличие одновременно К1 и К2 на конец отчетного периода в зависимости от основного вида экономической деятельности, имеющих значения менее нормативных в течение четырех кварталов, предшествующих составлению последней бухгалтерской отчетности, и наличие на дату составления последней бухгалтерской отчетности К3, имеющего значение более нормативного;

2) наличие на дату составления последней бухгалтерской отчетности К3, значение которого более 1.

Таким образом, в действующем законодательстве, в отличие от специальной экономической литературы, признаки платежеспособности не называются, расчет ее абсолютных показателей,

представленных в таблице 1, не предусматривается, понятие «критерии» применяется для обозначения не ее коэффициентов, а системы неравенств или неравенства в виде результатов сравнения фактических и нормативных значений К1, К2 и К3. Кроме того, в действующем законодательстве взаимосвязь финансового состояния и платежеспособности не определяется.

Представляется, что признаками платежеспособности выступают ее относительные показатели и построенные на основе сравнения фактических и нормативных значений этих показателей критерии:

– во-первых, исходя их общих значений понятий «признак», «показатель», «критерий». Так, признак в общем значении – показатель, примета, знак, по которым можно узнать, определить что-нибудь [17, с. 511]. В общем значении показатель – признак, свидетельство чего-либо [18]. В специальной экономической литературе под экономическим показателем понимают некоторый признак, отражающий определенную черту явления, его состояние и развитие [19, с. 39]. Критерий же в общем значении – это признак, на основании которого производится оценка, определение или классификация чего-либо [20];

– во-вторых, поскольку платежеспособность, будучи выражаемой (отражаемой) в признаках, согласно положениям общей теории судебной экспертизы, выступает свойством. При этом объектом СЭЭ, свойством которого является платежеспособность, выступает финансовое состояние. Это следует из общепринятого в специальной экономической литературе рассмотрения взаимосвязи платежеспособности и финансового состояния. Свойства же, согласно теории экономического анализа, отражаются не в абсолютных, а в относительных показателях;

– в-третьих, так как существующие в специальной экономической литературе и нормативных правовых актах представления об относительных показателях и построенных на их основе критериях платежеспособности соответствуют представлениям о признаках свойств объектов в теории судебной экспертизы. Причем представления об относительных показателях платежеспособности согласуются с представлениями о количественных признаках свойств объектов, поскольку эти показатели отражают платежеспособность в числовой форме. Представления же о критериях платежеспособности соответствуют представлениям о качественных признаках свойств объектов, так как эти критерии выражают наличие либо отсутствие платежеспособности.

По отношению к данному объекту в целом выделенные количественные и качественные признаки платежеспособности выступают частными, поскольку ее показатели, будучи только одной из групп показателей финансового состояния, выражают лишь одно из его свойств и, следовательно, относятся только к части финансового состояния как объекта СЭЭ.

Вместе с тем, в специальной экономической литературе нерешенной остается проблема выбора из предлагаемых наборов показателей наиболее полно и точно отражающих платежеспособность. Кроме того, принятые в действующем законодательстве показатели платежеспособности – К1, К2, К3 – имеют ряд недостатков, на которые указывают белорусские и российские ученые-экономисты. Так, по мнению Н. П. Мыцких: «К2 ... является избыточным, так как не несет дополнительной информации»; «формула расчета ... К2 и его характеристика нуждаются в пересмотре и приведении их в соответствие с его названием и экономическим содержанием»; «необходимо привести в соответствие между собой названия, характеристики и формулы расчета ... К1 и К2 [21, с. 138]. Г. В. Савицкая отмечает, что у К1 «имеются серьезные теоретические и практические изъяны» [13, с. 546]. М. С. Абрютина, А. В. Грачев утверждают, что К1 «заставляет усомниться в истинной платежеспособности предприятия: запасы и затраты, которые рассматриваются при исчислении этого коэффициента как элементы покрытия, всего лишь потенциальное покрытие обязательств. Для гарантированного покрытия обязательств требуются финансовые активы» [22, с. 42]. При этом, с точки зрения Н. П. Мыцких, недостатки действующего законодательства приводят к тому, что сделанные на его основе выводы искажают платежеспособность [21, с. 138].

Решение обозначенных проблем содержится в работах [23; 24]. В них доказано, что платежеспособность – это свойство финансов субъекта хозяйствования, дающее возможность за счет финансовых активов выполнять свои срочные финансовые обязательства [23, с. 43]. Финансы субъекта хозяйствования рассмотрены как система, выявлено их место в его экономической системе. В результате этого предложено следующее их определение: «финансы субъекта хозяйствования – это совокупность его финансовых активов и финансовых обязательств, связанных между собой и с его нефинансовыми активами, а также с финансами других субъектов хозяйствования, государства, домашних хозяйств для обеспечения непрерывного кругооборота экономических ресурсов в процессе индивидуального и общественного воспроизводства» [23, с. 34]. Показано, что финансы субъекта хозяйствования как система могут рассматриваться в состоянии и движении, при этом финансовое состояние – это срез данной системы, остовка в ее развитии. Предложено следующее определение финансового состояния: состояние финансов субъекта хозяйствования на момент времени, характеризующее их параметрами (свойствами) – платежеспособностью, финансовой рентабельностью и финансовой независимостью, отражаемыми в производных аналитических относительных показателях [23, с. 45]. Поскольку платежеспособность является свойством финансов, а последние могут рассматриваться в состоянии и в движении, то платежеспособность является одновременно свойством финансового состояния субъекта хозяйствования.

В данных работах также определены показатели бухгалтерского баланса, отражающие финансовое состояние субъекта хозяйствования. К ним отнесены показатели финансовых активов (дебиторская задолженность, денежные средства, финансовые вложения) и финансовых обязательств (собственный капитал, долгосрочные и краткосрочные обязательства) субъекта хозяйствования [23, с. 34]. Предложены показатели свойств финансового состояния, в том числе платежеспособности, необходимые для его оценки. В частности, в качестве показателя платежеспособности предложено использовать коэффициент покрытия финансовыми активами срочных финансовых обязательств, который рассчитывается как отношение финансовых активов к срочным финансовым обязательствам (долго- и краткосрочным обязательствам) [23, с. 123]. Обосновано нормативное значение данного показателя, равное 1 [23, с. 271–283]. Фактически, определен следующий критерий признания субъекта хозяйствования платежеспособным: наличие на дату составления бухгалтерского баланса коэффициента платежеспособности, имеющего значение более либо равное 1 [23, с. 135–136].

Поскольку, как установлено, платежеспособность является одним из свойств финансового состояния, ее целесообразно называть финансовой платежеспособностью [24, с. 56].

В связи с изложенным выше для целей СЭЭ предлагается считать:

- количественным признаком финансовой платежеспособности – значение коэффициента покрытия финансовыми активами срочных финансовых обязательств;
- качественным признаком финансовой платежеспособности – наличие на дату составления бухгалтерского баланса данного коэффициента, имеющего значение более либо равное 1.

При этом установленные количественный и качественный признаки в рамках исследования финансового состояния как объекта СЭЭ необходимо рассматривать как частные.

Этот подход способствует развитию положений теории СЭЭ и повышает достоверность исследования платежеспособности в практической судебно-экспертной деятельности.

Список использованных источников

1. Криминалистика / Т. В. Аверьянова [и др.]; под ред. проф. Р. С. Белкина. – М. : Норма-ИНФРА-М, 1999. – 990 с.
2. Аверьянова, Т. В. Судебная экспертиза. Курс общей теории / Т. В. Аверьянова. – М. : Норма : ИНФРА-М, 2012. – 480 с.

3. Россинская, Е. Р. Теория судебной экспертизы: учебник / Е. Р. Россинская, Е. И. Галяшина, А. М. Зинин; под ред. Е. Р. Россинской. – М. : Норма, 2009. – 384 с.
4. Мусин, Э. Ф. Судебно-экономическая экспертиза в органах внутренних дел Российской Федерации : учеб. пособие / Э. Ф. Мусин, С. В. Ефимов, В. Г. Савенко. – М. : ЭКЦ МВД России, 2010. – 176 с.
5. Ендовицкий, Д. А. Анализ кредитоспособности организации и группы компаний: учеб. пособие / Д. А. Ендовицкий, К. В. Бахтин, Д. В. Ковтун; под ред. Д. А. Ендовицкого. – М. : КНОРУС, 2012. – 376 с.
6. Ткачук, М. И. Финансовый менеджмент: ответы на экзаменац. вопр. / М. И. Ткачук, О. А. Пузанкевич. – 3-е изд., перераб. и доп. – Минск : ТетраСистемс, 2012. – 112 с.
7. Финансы организации : учеб. пособие / О. А. Пузанкевич [и др.]; под ред. О. А. Пузанкевич. – Минск : БГЭУ, 2016. – 191 с.
8. Шумак, О. А. Финансы предприятия: учет и анализ : учеб. пособие / О. А. Шумак. – М. : РИОР : ИНФРА-М, 2014. – 191 с.
9. Молокович, А. Д. Финансы и финансовый рынок : учеб. пособие / А. Д. Молокович, А. В. Егоров. – Минск : Изд-во Гревцова, 2012. – 256 с.
10. Ковалев, В. В. Анализ баланса, или Как понимать баланс / В. В. Ковалев, Вит. В. Ковалев. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Проспект, 2013. – 784 с.
11. Экономический анализ. Шпаргалки / Сост. Н. Ольшевская. – М. : АСТ; Спб. : Сова; Владимир : ВКТ, 2012. – 64 с.
12. Финансы и финансовый рынок : учеб. пособие / Г. Е. Кобринский [и др.]; под общ. ред. Г. Е. Кобринского, М. К. Фисенко. – 2-е изд., испр. – Минск : Вышэйш. шк., 2014. – 348 с.
13. Савицкая, Г. В. Комплексный анализ хозяйственной деятельности предприятия: учебник / Г. В. Савицкая. – 7-е изд., перераб. и доп. – М. : ИНФРА-М, 2016. – 608 с.
14. Глазунов, В. Н. Финансы фирмы / В. Н. Глазунов. – М. : Экономика, 2000. – 246 с.
15. Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования [Электронный ресурс] : постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 12.12.2011, № 1672 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.
16. Инструкция о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования [Электронный ресурс] : утв. постановлением М-ва финансов Респ. Беларусь и М-ва экономики Респ. Беларусь, 27.12.2011, № 140/206 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.
17. Ожегов, С. И. Словарь русского языка : ок. 57 000 слов / С. И. Ожегов ; под ред. АН СССР Н. Ю. Шведовой. – 18-е изд., стереотип. – М. : Рус. яз., 1986. – 797 с.
18. Значение слова «показатель» по Ефремовой [Электронный ресурс] // Толковый словарь русского языка. – Режим доступа : <http://tolslovar.ru/p12130.html>. – Дата доступа : 25.02.2017.
19. Елисеева, Т. П. Экономический анализ хозяйственной деятельности : учеб. пособие / Т. П. Елисеева. – Минск : Современ. шк., 2007. – 944 с.
20. Значение слова «критерий» по Ефремовой [Электронный ресурс] // Толковый словарь русского языка. – Режим доступа : <http://tolslovar.ru/k11486.html>. – Дата доступа : 25.02.2017.
21. Мыцких, Н. П. О совершенствовании методики оценки платежеспособности с учетом новой концепции собственных оборотных средств / Н. П. Мыцких // Белорус. экон. журн. – 2013. – № 3. – С. 130–139.
22. Абрютина, М. С. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия : учеб.-практ. пособие / М. С. Абрютина, А. В. Грачев. – М. : Дело и Сервис, 1998. – 256 с.
23. Уласевич, Ю. М. Финансовая устойчивость субъекта хозяйствования и ее обеспечение в условиях рыночных отношений : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.10 / Ю. М. Уласевич. – Минск, 2015. – 292 л.
24. Уласевич, Ю. М. Финансовое состояние субъекта хозяйствования: определение и показатели / Ю. М. Уласевич // Новая экономика. – 2016. – № 2 (68). – С. 52–60.

Y. M. Ulasevich

Candidate of Economic Sciences

Belarusian State Economic University

Minsk, Belarus

**SIGNS OF FINANCIAL SOLVENCY AS ONE OF THE PROPERTIES
OF THE FINANCIAL CONDITION OF BUSINESS ENTITY**

The necessity of the establishment of the signs of solvency as a property of financial condition of business entity on the basis of the provisions of the general theory of forensic examination about the properties of objects and their signs is demonstrated in the article; theory of forensic economic examinations does not contain representations about such signs. The signs of solvency are identified and refined on the basis of the study of the provisions of such economic sciences as economic analysis, finance and financial management, as well as regulatory legislation. It is appropriate to term solvency as financial solvency as one of the properties of financial condition.

Keywords: forensic economic examination, economic analysis, finance, properties of financial condition, signs of financial solvency.