

УДК 343.985

**Е. П. Орехова**

кандидат юридических наук

Белорусский государственный университет

г. Минск, Беларусь

E-mail: orekhovaep@gmail.com

## СУБЪЕКТЫ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

*В статье с учетом мнений различных ученых, на основании сравнительно-правового анализа соответствующих норм белорусского и зарубежного законодательства, регулирующего судебно-экспертную деятельность, рассматривается вопрос о правовом статусе субъектов судебно-экспертной деятельности. Предлагается авторское определение термина «судебный эксперт». Отмечается возможность унификации объема прав и обязанностей судебного эксперта в уголовном, административном, гражданском и хозяйственном процессах. В статье обращается внимание на целесообразность разработки и принятия Закона «О судебно-экспертной деятельности в Республике Беларусь».*

*Ключевые слова: судебная экспертиза, специальные знания, эксперт, права эксперта, обязанности эксперта, руководитель судебно-экспертного учреждения.*

В Республике Беларусь действует Закон «О Государственном комитете судебных экспертиз Республики Беларусь» [1], который, по сути, стал первым нормативным правовым актом, унифицировавшим требования и правовой статус судебных экспертов Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь. Однако, кроме названного Государственного комитета, судебные экспертизы проводятся в органах Комитета государственной безопасности Республики Беларусь, Государственном пограничном комитете Республики Беларусь, Государственном таможенном комитете Республики Беларусь, а также юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, получившими лицензии на осуществление судебно-экспертной деятельности в соответствии с Указом Президента Республики Беларусь от 01.09.2010 г. № 450 «О лицензировании отдельных видов деятельности» [2]. Кроме этого, экспертизы могут проводить лица, имеющие необходимые специальные знания (познания) в разовом порядке. Как видим, в настоящее время достаточно широкий круг субъектов имеет право проводить судебную экспертизу. В связи с этим актуальным и практически значимым является вопрос об определении субъектов судебно-экспертной деятельности и их правового статуса.

В Уголовно-процессуальном кодексе Республики Беларусь (далее – УПК) (ст. 61) [4], Гражданском процессуальном кодексе Республики Беларусь (далее – ГПК) (ст.ст. 96, 97, 98) [5], Хозяйственном процессуальном кодексе Республики Беларусь (далее – ХПК) (ст. 70) [6], Процессуально-исполнительном кодексе Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – ПИКоАП) (ст. 4.7) [7] закреплено, кто может быть экспертом, а также раскрывается правовой статус эксперта в соответствующих процессах. Однако в настоящее время в белорусском законодательстве прямо не определено, кто относится к субъектам судебно-экспертной деятельности.

В начале 2000-х в Беларуси предпринималась попытка разработать Закон «Об основах судебно-экспертной деятельности» [8], в котором в ст. 5 указывалось, что субъектами экс-

пертной деятельности являются орган (лицо), назначивший экспертизу; государственные экспертные учреждения и экспертные подразделения республиканских органов государственного управления; негосударственные организации и индивидуальные предприниматели, осуществляющие судебно-экспертную деятельность; судебные эксперты. Однако 21 июня 2005 г. Палатой представителей Национального собрания Республики Беларусь принято постановление об отклонении проекта Закона «Об основах судебно-экспертной деятельности» [9, с. 30].

В настоящее время поднимается вопрос о принятии Закона Республики Беларусь «О судебно-экспертной деятельности», который бы упорядочил судебно-экспертную деятельность, объединил положения о ней в единый законодательный акт [10, с. 12–14], в том числе определил бы требования к субъектам судебно-экспертной деятельности. Присоединяясь к мнению А. В. Клинчука, Л. О. Занимон [10], отметим, что данный законопроект должен быть направлен на упорядочение судебно-экспертной деятельности, определение требований к субъектам судебно-экспертной деятельности, относительную унификацию правового статуса судебного эксперта в уголовном, гражданском, хозяйственном и административном процессах.

В аспекте сравнительного правоведения следует отметить, что в ряде государств бывшего СССР приняты законы о судебной экспертизе. Так, в ст. 7 Закона Украины «О судебной экспертизе» [11] используется понятие субъекты судебно-экспертной деятельности. Судебно-экспертную деятельность осуществляют государственные специализированные учреждения, а также в случаях и на условиях, определенных названным Законом, судебные эксперты, не являющиеся работниками указанных учреждений. К государственным специализированным учреждениям относятся: научно-исследовательские учреждения судебных экспертиз Министерства юстиции Украины; научно-исследовательские учреждения судебных экспертиз, судебно-медицинские и судебно-психиатрические учреждения Министерства здравоохранения Украины; экспертные службы Министерства внутренних дел Украины, Министерства обороны Украины, Службы безопасности Украины и Государственной пограничной службы Украины. Исключительно государственными специализированными учреждениями осуществляется судебно-экспертная деятельность, связанная с проведением криминалистических, судебно-медицинских и судебно-психиатрических экспертиз. Для проведения некоторых видов экспертиз, которые не осуществляются исключительно государственными специализированными учреждениями, по решению лица или органа, назначивших судебную экспертизу, могут привлекаться кроме судебных экспертов также другие специалисты в соответствующих областях знаний.

В законах Азербайджана («О деятельности государственной судебной экспертизы» от 18.11.1999 г. [12]), Казахстана («О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан» от 20 января 2010 г. [13]), Литвы («О судебной экспертизе» от 29.10.2002 г. [14]), Молдовы («О судебной экспертизе и статусе судебного эксперта» от 14.04.2016 г. [15]) законодатель не использует понятие «субъекты судебно-экспертной деятельности», вместо этого разъясняется термин «судебный эксперт», закрепляется, кто и кем может быть назначен судебным экспертом, определяются требования к судебному эксперту, руководителю судебно-экспертного подразделения, права, обязанности и ответственность судебного эксперта.

В Российской Федерации в настоящее время действует Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [16], который касается только осуществления судебно-экспертной деятельности в государственных учреждениях, но в нем также не используется термин «субъекты судебно-экспертной деятельности». В настоящее время в Государственную Думу внесен проект Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [3], разработчики которого сочли необходимым унифицировать правовое положение негосударственных судебных экспертов в соответствии со статусом экспертов государственных учреждений. По мнению

С. И. Комарицкого, «такой подход российского законодателя является прогрессивным, поскольку правовой статус судебных экспертов, порядок проведения судебных экспертиз должен быть одинаковым, независимо от того, государственный или негосударственный эксперт участвует в судопроизводстве (процессе)» [17, с. 36].

На основании изучения и анализа законодательства иных государств, полагаем, что в проекте Закона Республики Беларусь, касающегося судебно-экспертной деятельности, в качестве субъектов судебно-экспертной деятельности следует определить:

- 1) Государственный комитет судебных экспертиз Республики Беларусь;
- 2) экспертные подразделения республиканских органов государственного управления, осуществляющие в соответствии с законодательными актами полномочия в сфере судебно-экспертной деятельности;
- 3) негосударственные организации и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих судебно-экспертную деятельность в соответствии с актами законодательства;
- 4) судебного эксперта;
- 5) руководителя судебно-экспертного подразделения.

В проекте Закона Республики Беларусь, касающегося судебно-экспертной деятельности, следует раскрыть правовой статус судебного эксперта, обозначая его права и обязанности, учитывая при этом действующее процессуальное законодательство Беларуси.

Стоит также отметить, что в действующем процессуальном законодательстве используется термин «эксперт». Однако, поскольку понятие «эксперт» используется в различных областях человеческой деятельности, то для конкретизации, полагаем, в проекте Закона, касающегося судебно-экспертной деятельности, ввести термин «судебный эксперт» и с принятием указанного закона внести соответствующие изменения в процессуальные кодексы.

Согласно ст. 61 УПК, экспертом является не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо, обладающее специальными знаниями в науке, технике, искусстве, ремесле и иных сферах деятельности, которому поручено производство экспертизы.

В административном процессе экспертом является не заинтересованное в исходе дела об административном правонарушении лицо, обладающее специальными знаниями в науке, технике, искусстве, ремесле и иных сферах деятельности, которому судьей, должностным лицом органа, ведущего административный процесс, поручено производство экспертизы (ч. 1 ст. 4.7 ПИК<sub>о</sub>АП).

В качестве эксперта в гражданском судопроизводстве может быть назначено любое лицо, обладающее специальными познаниями в области науки, техники, искусства и иных сферах деятельности (ст. 96 ГПК).

Экспертом в суде, рассматривающем экономические дела, может выступать лицо, обладающее специальными познаниями в области науки, искусства, техники или ремесла, необходимыми для дачи заключения, наделенное в порядке, установленном законодательством, полномочиями на проведение экспертизы и назначенное судом, рассматривающим экономические дела, в порядке, установленном ХПК (п. 1 ст. 70 ХПК).

Анализ и синтез приведенных выше определений позволяет сделать вывод, что характеристиками судебного эксперта, на наш взгляд, должны быть:

- 1) не заинтересованное в исходе дела лицо;
- 2) лицо, обладающее специальными познаниями в области науки, техники, искусства и иных сферах деятельности;

3) лицо, которому поручено производство экспертизы. Полагаем, что непосредственно в определении «судебный эксперт» необходимо указать: «которому поручено производство экспертизы в порядке, установленном УПК, ГПК, ГПК, ПИК<sub>о</sub>АП». Такая характеристика отражается в нормах ст. 4.7 ПИК<sub>о</sub>АП и ст. 70 ХПК). При назначении судебной экспертизы решается вопрос о виде (подвиде) экспертизы, вопросах, ставящихся на разрешение экс-

перту. Это требует от лиц, назначающих экспертизу, базовых знаний о предмете, объектах, задачах, методиках судебных экспертиз. Кроме этого, такой подход позволит отграничить судебную экспертизу от иных видов экспертиз и специальных исследований.

Таким образом, полагаем, следует на законодательном уровне закрепить, что судебным экспертом является не заинтересованное в исходе дела лицо, обладающее специальными знаниями (познаниями) в науке, технике, искусстве, ремесле и иных сферах деятельности, которому лицами, ведущими уголовный, административный, гражданский или хозяйственный процесс, поручено производство экспертизы.

Различные аспекты проблемы совершенствования правового статуса судебного эксперта рассмотрены в трудах Т. В. Аверьяновой, И. А. Анищенко, О. С. Бочаровой, А. И. Винберга, Е. Ю. Горошко, О. М. Дятлова, А. В. Дулова, Е. А. Зайцевой, Н. П. Майлис, Н. Т. Малаховской, Е. Р. Россинской, А. С. Рубиса, Е. Л. Седовой, А. Р. Шляхова [18–28] и др. ученых.

Анализ правового статуса судебного эксперта, определенный ст. 61 УПК, ст. 4.7 ПИ-КоАП, ст. ст. 97, 98 ГПК, ст. 70 ХПК, указывает на существенную разницу объема прав и обязанностей судебного эксперта при производстве экспертиз по разным категориям дел. Наибольший объем прав и обязанностей судебного эксперта предусмотрен в уголовном процессе. Исходя из теоретических подходов к правовому статусу судебного эксперта, положений законодательства, полагаем, что в проекте Закона Республики Беларусь, касающегося судебно-экспертной деятельности, следует закрепить базовый перечень прав судебного эксперта:

1) знакомиться с материалами, относящимися к предмету экспертизы, и выписывать из них необходимые сведения;

2) заявлять ходатайства о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения; о привлечении к проведению экспертизы других экспертов;

3) с разрешения органа, назначившего экспертизу, присутствовать при производстве отдельных процессуальных действий, задавать участникам процессуальных действий вопросы, относящиеся к предмету экспертизы;

4) участвовать в судебных заседаниях суда, задавать вопросы, относящиеся к предмету экспертизы;

5) давать заключения по поставленным вопросам;

6) знакомиться с протоколом процессуального действия, при котором он присутствовал, а также в соответствующей части – с протоколом судебного заседания и делать подлежащие внесению в протокол замечания относительно полноты и правильности записи его действий и заключения;

7) подавать жалобы на действия органа, ведущего процесс, ограничивающие его права при производстве экспертизы;

8) получать возмещение расходов, понесенных при производстве экспертизы, и возмещение понесенных им расходов и вознаграждение за выполненную им работу, не входящую в круг его прямых служебных обязанностей.

Дополнительные права судебного эксперта могут быть предусмотрены законодательством, только исходя из специфики процесса. Например, в УПК целесообразно в качестве права эксперта закрепить возможность заявлять ходатайства о принятии мер по обеспечению его безопасности, членов семьи, близких родственников и иных лиц, которых он обоснованно считает близкими, а также имущества.

В проекте Закона Республики Беларусь, касающегося судебно-экспертной деятельности, в качестве обязанностей судебного эксперта в уголовном, административном, гражданском, хозяйственном процессах, полагаем, необходимо предусмотреть следующие:

1) дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам;

2) отказаться от дачи заключения, если поставленные вопросы выходят за пределы его специальных познаний, либо если у него отсутствует материально-техническая база или

специальные условия для производства экспертизы, либо если представленные ему материалы недостаточны для ответа на эти вопросы, а также отказаться от дальнейшего проведения экспертизы, если он придет к выводу о невозможности дачи заключения, о чем письменно уведомить лицо, поручившее ему производство экспертизы, с обоснованием этого отказа;

3) представить органу, назначившему экспертизу, документы, подтверждающие его специальную квалификацию;

4) сообщить по требованию органа, назначившего экспертизу, сведения об отношениях с лицами, участвующими в деле;

5) являться по вызовам органа, назначившего экспертизу, для разъяснения содержания данного им заключения;

6) представить по требованию органа, назначившего экспертизу, смету расходов на производство экспертизы, сформированную в соответствии с законодательством;

7) соблюдать порядок при производстве процессуальных действий и во время судебного заседания;

8) не разглашать сведения об обстоятельствах дела и иные сведения, ставшие ему известными в связи с проведением экспертизы, если он был предупрежден об этом органом, назначившим экспертизу;

9) заявлять самоотвод в случаях, установленных законодательством.

В проекте Закона Республики Беларусь, касающегося судебно-экспертной деятельности, полагаем, также необходимо закрепить, что эксперт не вправе:

1) помимо органа, назначившего экспертизу, вести переговоры с участниками процесса по вопросам, связанным с производством экспертизы;

2) самостоятельно собирать материалы для исследования, за исключением отбора образцов для сравнительного исследования по указанию органа, назначившего экспертизу;

3) проводить исследования, которые могут повлечь за собой полное или частичное уничтожение объектов экспертизы либо изменение их внешнего вида или основных свойств, если на это не было специального разрешения органа, назначившего экспертизу.

Руководитель судебно-экспертного учреждения также является субъектом судебно-экспертной деятельности. В ст. 230 УПК, ст. 10.17 ПИК<sub>о</sub>АП, ст. 223 ГПК, п. 3 ст. 93 ХПК закреплено, что руководитель судебно-экспертного учреждения:

1) поручает проведение экспертизы одному или нескольким экспертам;

2) разъясняет экспертам их права и обязанности, предусмотренные соответствующим процессуальным кодексом, предупреждает об ответственности, установленной законодательными актами, о чем берет у них подписку, которая вместе с заключением эксперта направляется органу, назначившему экспертизу.

Поскольку руководитель судебно-экспертного учреждения знакомится с материалами, поступившими на экспертизу, полагаем, что в проекте Закона Республики Беларусь, касающегося судебно-экспертной деятельности, следует закрепить, что руководитель обязан не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с организацией и проведением экспертизы.

Обобщая изложенные результаты работы, представляется возможным сформулировать следующие выводы.

1. Представляется необходимым разработать и принять Закон «О судебно-экспертной деятельности», в котором, кроме прочего, определить субъектов судебно-экспертной деятельности, их объем прав и обязанностей.

2. В Законе «О судебно-экспертной деятельности» нами предлагается закрепить термин «судебный эксперт» с внесением соответствующих изменений в процессуальные кодексы. Судебным экспертом является не заинтересованное в исходе дела лицо, обладающее специальными знаниями (познаниями) в науке, технике, искусстве, ремесле и иных сферах деятельности, которому лицами, ведущими уголовный, административный, гражданский или хозяйственный процесс, поручено производство экспертизы.

3. Полагаем, в большей части следует унифицировать объем прав и обязанностей судебного эксперта в уголовном, административном, гражданском, хозяйственном процессах путем внесения соответствующих изменений в УПК, ПИКоАП, ГПК, ХПК, а также внесением соответствующей статьи в проект Закона «О судебно-экспертной деятельности».

#### Список использованных источников

1. О Государственном комитете судебных экспертиз Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 15 июля 2015 г., № 293-3 // Эталон-Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.
2. О лицензировании отдельных видов деятельности [Электронный ресурс] : Указ Президента Респ. Беларусь, 01 сент. 2010 г., № 450 : в ред. Указа Президента Респ. Беларусь от 26.11.2015 г. № 475 // Эталон-Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.
3. О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : проект Федер. закона, № 306504-6 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=107690#0>. – Дата доступа : 31.01.2017.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г., одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 20.04.2016 г. // Эталон-Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.
5. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : принят Палатой представителей 10 дек. 1998 г., одобр. Советом Респ. 18 дек. 1998 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 05.01.2016 г. // Эталон-Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.
6. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : принят Палатой представителей 11 нояб. 1998 г., одобр. Советом Респ. 26 нояб. 1998 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 05.01.2016 г. // Эталон-Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.
7. Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : принят Палатой представителей 9 нояб. 2006 г., одобр. Советом Респ. 1 дек. 2006 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 20.04.2016 г. // Эталон-Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.
8. Об основах судебно-экспертной деятельности: проект Закона Респ. Беларусь (снят с рассмотрения) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://sudmed.mogilev.by/proiekt-zakona-riespubliki-bielarus-o-sudiebno-ekspiernoi-dieiatelniosti.html>. – Дата доступа : 14.07.2016.
9. Габриянич, А. Б. О правовом регулировании судебно-экспертной деятельности / А. Б. Габриянич // Актуальные проблемы науки XXI века; Минск. ин-т упр. – Минск, 2012. – С. 28–31.
10. Клиничук, А. В. Концептуальные основы регулирования судебно-экспертной деятельности / А. В. Клиничук, Л. О. Занимон // Судебная экспертиза Беларуси. – 2016. – № 1(2). – С. 12–15.
11. О судебной экспертизе : Закон Украины, 25 февр. 1994 г., № 4038-ХП (с изм. и доп.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/4038-12>. – Дата доступа : 31.01.2017.
12. О деятельности государственной судебной экспертизы : Закон Азербайджанской Республики, 18 нояб. 1999 г., № 758-II (с изм. и доп.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=2704#A000000013](http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=2704#A000000013). – Дата доступа : 31.01.2017.
13. О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан : Закон Респ. Казахстан, 20 янв. 2010 г., № 240-IV (с изм. и доп.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30560032#pos=1;-315](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30560032#pos=1;-315). – Дата доступа : 31.01.2017.
14. О судебной экспертизе : Закон Литовской Республики, 29 окт. 2002 г., № IX-1161 (с изм. и доп.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www3.lrs.lt/pls/inter3/dokpaieska.showdoc\\_l?p\\_id=463687](http://www3.lrs.lt/pls/inter3/dokpaieska.showdoc_l?p_id=463687). – Дата доступа : 31.01.2017.
15. О судебной экспертизе и статусе судебного эксперта: органический закон Респ. Молдова, 14 апр. 2016 г., № 68 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://lex.justice.md/index.php?action=view&view=doc&lang=2&id=365259>. – Дата доступа : 31.01.2017.

16. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : Федер. закон, 31 мая 2001 г., № 73-ФЗ (с изм. и доп.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=176337#0>. – Дата доступа : 31.01.2017.
17. Комарицкий, С. И. Проект закона о судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации и проблема участия в проведении судебной экспертизы негосударственных экспертов / С. И. Комарицкий // Юрист. – 2014. – № 17. – С. 36–41.
18. Аверьянова, Т. В. Судебная экспертиза: курс общей теории / Т. В. Аверьянова. – М. : Норма, 2007. – 479 с.
19. Винберг, А. И. Судебная экспертология (общетеоретические и методологические проблемы судебной экспертизы) : учеб. пособие / А. И. Винберг, Н. Т. Малаховская / Отв. ред. Б. А. Викторов. – Волгоград : НИРИО, 1979. – 184 с.
20. Горошко, Е. Ю. Теория судебной экспертизы: курс лекций / Е. Ю. Горошко, И. А. Анищенко. – Минск : Акад. МВД, 2013. – 219 с.
21. Дулов, А. В. Права и обязанности участников судебной экспертизы / А. В. Дулов; под ред. Д. С. Карева. – Минск : ИМВССиПО БССР, 1962. – 408 с.
22. Дятлов, О. М. Криминалистика и судебная экспертиза / О. М. Дятлов, Д. В. Капский, О. С. Бочарова. – Минск : БНТУ, 2008. – 291 с.
23. Зайцева, Е. А. Правовой институт судебной экспертизы в современных условиях / Е. А. Зайцева. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2003. – 188 с.
24. Майлис, Н. П. Введение в судебную экспертизу / Н. П. Майлис. – М. : ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. – 112 с.
25. Подготовка и назначение экспертиз : пособие для следователей, судей и экспертов / А. С. Рубис [и др.]; НИИКиСЭ М-ва юстиции Респ. Беларусь. – Минск : Харвест, 2006. – 320 с.
26. Россинская, Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе / Е. Р. Россинская. – М. : Норма, 2011. – 736 с.
27. Седова, Е. Л. К вопросу о профессионально важных качествах судебного эксперта / Е. Л. Седова // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы : сб. науч. тр. / НИИКиСЭ М-ва юстиции Респ. Беларусь; редкол. : А. С. Рубис (гл. ред.) [и др.]. – Минск : Право и экономика, 2008. – Вып. 2 (24). – С. 147–150.
28. Шляхов, А. Р. Судебная экспертиза: организация и проведение / А. Р. Шляхов. – М. : Юрид. лит., 1979. – 168 с.

Дата поступления: 05.04.2017

***K. P. Orekhova***

Candidate of Juridical Sciences  
Belarusian State University  
Minsk, Belarus

### ACTORS OF FORENSIC ACTIVITY

*The article considers the issue of the legal status of actors of forensic expert activity based on opinions of various scientists and comparative legal analysis of the Belarusian and foreign legislation. The author's definition of the term «forensic expert» is suggested. It is proposed to unify the rights and responsibilities of a forensic expert in the criminal, administrative, civil and economic proceedings. The article proves the expediency of adopting the Law «On Forensic Inquiry Activities in the Republic of Belarus».*

*Keywords: forensic inquiry, expertise, forensic expert, expert rights, responsibilities of the forensic expert, head of forensic science institution.*