

ФОРМИРОВАНИЕ НОВОЙ ПАРАДИГМЫ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В США И ЕВРОПЕ

*Нефедов Сергей Николаевич,
кандидат технических наук, доцент,
заведующий НИЛ методического
сопровождения СЭД, НПЦ
Государственного комитета судебных
экспертиз Республики Беларусь,
e-mail: nefedov@sudexpertiza.by*

Рассматривается реформирование судебной экспертизы в США и Европе. В ходе реформирования сформировалась новая парадигма судебной экспертизы, которая включает представление результатов в форме отношения правдоподобия и эмпирическую проверку надежности и достоверности используемых методов.

Ключевые слова: судебная экспертиза, реформирование, новая парадигма, отношение правдоподобия, количественные данные, валидация методик.

Discusses the reform of the judicial examination in the United States and Europe. In the course of the reform of the formation of a new paradigm for forensic analysis, which includes the presentation of the results in the form of likelihood ratio and empirical testing of validity and reliability the used methods.

Keywords: judicial examination, new paradigm, likelihood ratio, quantitative data, validation of methods.

В последние годы в США, в странах Европы и ряде других государств достаточно активно проводится реформирование системы судебно-экспертной деятельности (СЭД). Ключевую роль в этом процессе играет экспертиза ДНК, которая появилась в середине 1990-х годов и в настоящее время рассматривается как «золотой стандарт» судебной экспертизы. Достаточно часто её результаты опровергают выводы других видов экспертиз, что иногда приводит к пересмотру ранее вынесенных приговоров. Экспертиза ДНК оказывает существенное влияние на развитие других видов экспертиз, в результате, сформировалась новая парадигма судебной экспертизы. Лидирующее положение в процессе реформирования СЭД занимают США.

В феврале 2009 года в США был опубликован доклад «Укрепление судебно-экспертной науки в США: путь вперед»¹, подготовленный NAS и NRC². Данный доклад (доклад NAS) получил широкий отклик не только в США, но и в других странах мира, его рекомендации и мероприятия по их реализации оказали и продолжают оказывать существенное влияние на совершенствование СЭД во всем мире.

Решение о проведении соответствующих исследований и подготовке доклада NAS принял Конгресс США в ноябре 2005 г. В конце 1990-х – в начале 2000-х годов в США было достаточно много критических публикаций, в которых отмечались недостатки проведения экспертиз, в частности Верховный Суд США отменил ряд решений судов низших инстанций, основанных на результатах экспертизы. Кроме того, существенную роль сыграла ошибка, допущенная экспертами ФБР во время их участия при расследовании теракта в Мадриде в 2004 г.³

В докладе NAS отмечены критические замечания (см. рисунок 1) и сформулированы рекомендации по совершенствованию системы судебной экспертизы в США.

Основные рекомендации доклада *NAS*

1. Установление стандартной терминологии для характеристики результатов исследований в отчетах (заключениях) экспертов и разработка модели отчета с указанием минимально необходимой информации.

2. Проведение исследований обоснованности судебно-экспертных методов, количественных показателей достоверности и неопределенности результатов судебно-экспертных исследований и результирующих выводов.

1 Strengthening Forensic Science in the United States: A Path Forward //Committee on Identifying the Needs of the Forensic Sciences Community, National Research Council. - Washington, 2009. - 352 с.

2 NAS – National Academy of Sciences (Национальная академия наук); NRC – National Research Council (Национальный исследовательский совет) – частная некоммерческая организация США, которая готовит отчеты для продвижения достижений науки в различных сферах.

3 Хазиев Ш.Н. Адвокат – жертва дактилоскопической ошибки. <http://rudocs.exdat.com/download/docs-346342/346342.doc>

3. Исследования влияния человеческого фактора на результаты судебной экспертизы и разработка процедур для сведения к минимуму потенциальной предвзятости и субъективных ошибок экспертов.

4. Разработка совместно с NIST⁴ и другими партнерами механизма для продвижения в судебную экспертизу процедур измерений, валидации методик, оценки достоверности результатов, обмена информацией и проверки квалификации (профессионального тестирования), а также разработка для судебно-экспертных исследований правил, методик и руководств.

5. Внедрение систем менеджмента качества и аккредитации для судебно-экспертных лабораторий, а также индивидуальной сертификации экспертов.

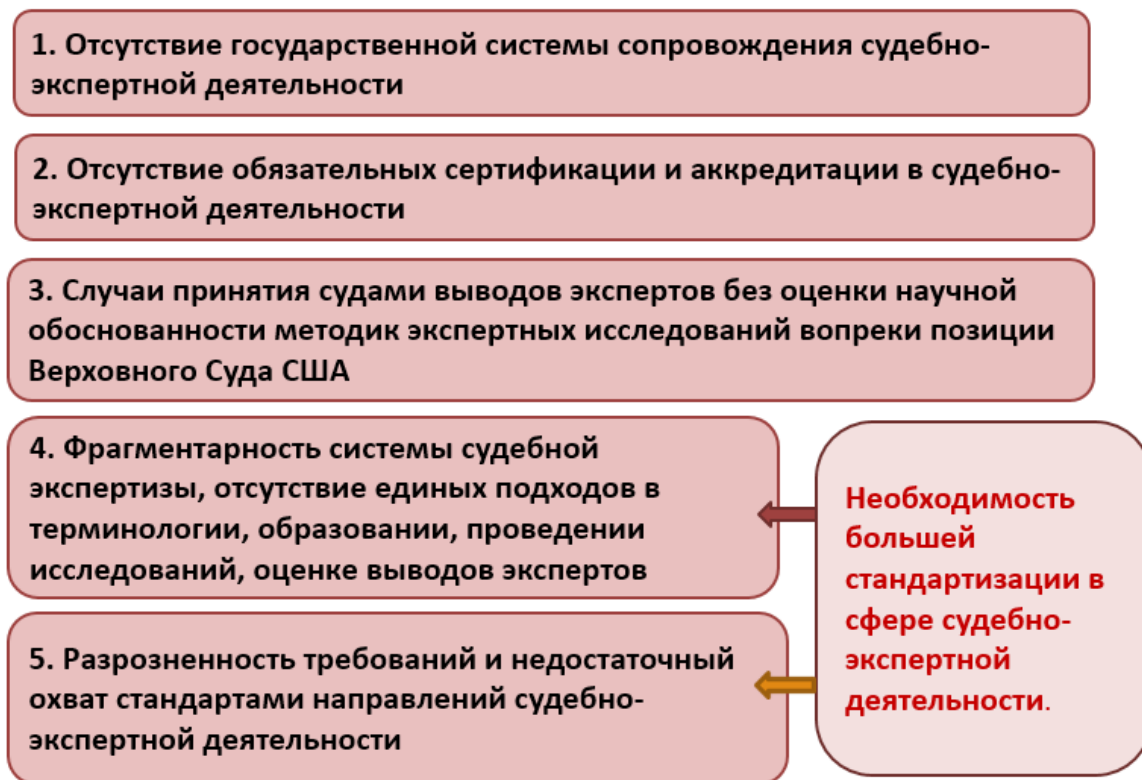


Рисунок 1 – Критические замечания по системе СЭД США, отмеченные в докладе NAS.

Основную роль по реализации рекомендаций, по замыслу разработчиков доклада NAS, должен был играть NIFS⁵, подчиненный DOJ⁶. Однако до настоящего времени NIFS не создан и, возможно, не будет создан никогда, поэтому реализацию рекомендаций доклада NAS осуществляют две федеральные структуры – NCFS⁷ и OSAC⁸.

NCFS является консультативным органом при DOJ и занимается вопросами политики проведения реформы. Научно-методические и практические вопросы реформирования проводятся в OSAC, которая работает под руководством NIST.

Развитие судебной экспертизы в Европейском Союзе проходит в соответствии с «Решением Совета Европы (Council of the European Union) о видении Судебной экспертизы в Европе 2020 включая создание Европейского пространства судебной экспертизы и развитие судебно-экспертной инфраструктуры в Европе», принятом на заседании по вопросам Юстиции и Внутренних дел⁹.

Видение Европейской судебной экспертизы 2020

С целью укрепления сотрудничества между полицией и судебными органами всего Европейского Союза с целью создания Европейского пространства судебной экспертизы к 2020 году, госу-

4 NIST – National Institute of Standards and Technologies (Национальный институт стандартов и технологий) – Национальный метрологический институт США (самый крупный и авторитетный в мире центр эталонов и проведения исследований в области метрологии и измерений).

5 NIFS – National Institute of Forensic Science (Национальный институт судебной экспертизы). Национальные институты создаются при департаментах (министерствах) США.

6 DOJ – Department of Justice (Департамент Юстиции).

7 NCFS – National Commission on Forensic Science (Национальная комиссия по судебной экспертизе) – создана в 2013 г. Подробная информация о деятельности NCFS размещена на официальном сайте: <http://www.justice.gov/ncfs>.

8 OSAC – Organization of Scientific Area Committees (Организация специализированных научных комитетов) – создана в 2014 г. Информацию о деятельности OSAC и NIST в области судебной экспертизы можно найти на сайте <http://www.nist.gov/forensics/>.

9 3135th JUSTICE and HOME AFFAIRS Council meeting Brussels, 13 and 14 December 2011.

дарства-члены и Комиссия, стремясь обеспечить беспристрастное, последовательное и эффективное исполнение правосудия и безопасность граждан, будут вместе добиваться прогресса в следующих областях:

- аккредитация судебно-экспертных институтов и лабораторий;
- соблюдение критериев компетентности судебных экспертов;
- утверждение общих руководств наилучшей практики и их применение в повседневной работе судебно-экспертных лабораторий и институтов;
- проведение профессионального тестирования/межлабораторных сравнений в судебно-экспертной деятельности на международном уровне;
- применение стандартов менеджмента качества для места преступления, расследований и использования доказательств с места преступления в зале суда;
- признание эквивалентности судебно-экспертной деятельности правоохранительных органов с целью недопущения дублирования усилий из-за отмены доказательств ввиду технических и качественных различий и достижение значительного сокращения времени расследования преступлений с учетом трансграничной преступности;
- определение оптимальных и общих путей создания, обновления и использования баз данных судебной экспертизы;
- использование достижений судебной экспертизы в борьбе с терроризмом, организованной преступностью и другими видами преступной деятельности;
- судебно-экспертная грамотность сотрудников правоохранительных органов и сферы юстиции посредством соответствующего обучения и тренингов;
- исследования и выполнение проектов для содействия дальнейшему развитию инфраструктуры судебной экспертизы.

В 2010 году ENFSI опубликовал доклад «Стратегия исследований и разработок»¹⁰. Это сравнительно небольшой документ идеологически близкий докладу NAS (в том числе в нем проводится сравнение СЭД в США и в Европе), однако приведенные в нем рекомендации и механизм их реализации носят достаточно общий характер.

В целом следует отметить, что в США в рамках OSAC и NIST проводятся более интенсивные исследования и разработки. Кроме того, NIST организует различные научные конференции и семинары, посвященные метрологическим аспектам судебной экспертизы и применению статистических методов (см. табл.)

Основные конференции и семинары по судебной экспертизе в США

Дата	Мероприятие
Июнь 2010	Симпозиум «Судебное расследование смерти»
Сентябрь 2010	Семинар «Когнитивные предубеждения и судебная экспертиза»
Ноябрь 2012	Конференция и web-трансляция Forensics@NIST 2012 о деятельности NIST в области судебной экспертизы.
Декабрь 2012	Семинар «Укрепление судебной экспертизы через взаимодействие с аналитическими науками»
Декабрь 2014	Конференция и web-трансляция Forensics@NIST 2014, основные области рассмотрения: компьютерная экспертиза, ДНК, баллистика, статистика.
Июль 2015	Международный симпозиум «Менеджмент ошибок в судебной экспертизе»

В мае 2015 года в NIST создан Центр передового опыта по внедрению методов статистического анализа в судебной экспертизе¹¹.

Основные цели реформирования СЭД заключаются в повышении достоверности результатов исследований и исключение человеческого фактора (потенциальной предвзятости эксперта), что обеспечивает доверие к результатам экспертизы у всех сторон процесса.

В результате сформировалась новая парадигма судебной экспертизы¹², основными элементами которой являются:

¹⁰ Research and Development Strategy. EAFS Standing Committee, ENFSI – R&D Strategy, 2010. – 27 с.

¹¹ NIST Center of Excellence to Improve Statistical Analysis of Forensic Evidence. <http://www.nist.gov/forensics/center-excellence-forensic052615.cfm>

¹² Morrison G.S., Enzinger E. A New Paradigm for the Evaluation of Forensic Evidence/ <http://geoff-morrison.net/documents/Morrison%20Enzinger%20-%20NIST%20Workshop%20-%202016-04-30a%20-%20optimized.pdf>

- использование логически корректной формы для оценки и интерпретации результатов экспертизы (доказательств);
- использование методов, основанных на релевантных данных, количественных измерениях и статистических моделях;
- экспериментальное тестирование степени достоверности и надежности судебно-экспертных оценок в условиях, соответствующих рассматриваемому делу.

Реализация первого компонента заключается в представлении результатов экспертизы в виде отношения правдоподобия и использовании байесовского подхода при их интерпретации¹³.

Второй компонент реализуется широким использованием результатов и методов, используемых в метрологической практике: стандартизация методик измерений и исследований, обеспечение метрологической прослеживаемости измерительного оборудования, эталонов и стандартных образцов, оценка неопределенности измерений и т.д. В первую очередь здесь следует отметить работы, проводимые в OSAC и NIST, а также материалы соответствующих семинаров и конференций (см. выше).

Третий компонент предполагает внедрение в экспертных лабораториях систем менеджмента качества и их аккредитацию, валидацию используемых методик, сертификацию профессиональной компетентности экспертов и др.

Такой подход, прежде всего первый компонент новой парадигмы, можно рассматривать как современную версию системы формальных доказательств. Наиболее активно он внедряется в странах с англо-саксонской правовой системой, в которых при доказывании используется стандарт «за пределами разумных сомнений».

В Республике Беларусь и других странах СНГ достаточно активно внедряются второй и третий компоненты новой парадигмы. Внедрение первого компонента – достаточно продолжительный процесс, который потребует подготовки соответствующих учебных и методических пособий для судей, следователей и экспертов, включение необходимых тем и дисциплин в учебные программы и планы их подготовки (переподготовки) и повышения квалификации, разработки нормативных документов по стандартизации вербальных формулировок и правил.

13 Нефедов С.Н. Байесовский подход к оценке доказательств и стандартизация вербальных формулировок выводов эксперта / Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции // НПЦ проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Беларусь. Сб. науч. трудов. Вып. 8. - Минск, 2015 – С.187-195.