

С 2016 г. УПК Республики Беларусь предусматривает возможность производства допроса потерпевшего и свидетеля с использованием систем видеоконференцсвязи (ст. 224-1). Полагаем, что аналогичный механизм, направленный на сокращение временных, трудовых и прочих затрат, влекущих финансовые расходы на ведение уголовного процесса, можно использовать при допросе эксперта.

В целях устранения пробелов в правовом регулировании допроса и получения объяснений от эксперта на досудебных стадиях уголовного процесса целесообразно:

1) включить показания эксперта в перечень источников доказательств, приведенный в ч. 2 ст. 88 УПК Республики Беларусь, а также дополнить кодекс ст. 94-1 «Показания эксперта»;

2) внести в ст. 237 УПК Республики Беларусь следующие изменения и дополнения:

– предоставить лицу, производящему дознание, право осуществлять допрос и получать объяснение от эксперта;

– разрешить допрос эксперта и получение от него объяснения для разъяснения сообщения о невозможности дачи заключения;

– предусмотреть возможность допроса и получения объяснения от эксперта с использованием систем видеоконференцсвязи;

3) дополнить УПК Республики Беларусь статьями, определяющими порядок вызова эксперта для допроса (получения объяснения), процессуальный порядок проведения этих процессуальных действий и правила составления протоколов по результатам их проведения.

### **Литература**

1. Некоторые аспекты допроса эксперта в суде / Ю.В. Пономаренко [и др.] // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. – 2013. – № 1(33). – С. 22–28.

2. Рубис, А. Тактические особенности допроса эксперта по сообщениям о невозможности дачи заключения / А. Рубис // Законность и правопорядок. – 2016. – № 3(39). – С. 67–71.

3. Рубис, А. Оценка достоверности заключения эксперта в уголовном процессе и проблемы экспертного обеспечения правосудия в Республике Беларусь / А. Рубис // Законность и правопорядок. – 2016. – № 1(25). – С. 39–44.

4. Рубис, А. Основы тактики допроса эксперта / А. Рубис // Законность и правопорядок. – 2016. – № 2(38). – С. 54–59.

5. Рубис, А. Тактические особенности допроса эксперта при формулировании им выводов о невозможности решения вопросов по существу / А. Рубис // Законность и правопорядок. – 2017. – № 3(43). – С. 40–44.

### **НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОВЕДЕНИЯ КОМПЛЕКСНЫХ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ**

*Е.П. Хаткевич (Чуприна)*

Комплексная экспертиза может быть определена как межотраслевой правовой институт, регулирующий отношения, возникающие в связи с проведением в рамках уголовного, гражданского, хозяйственного, административного процессов исследований в науке, технике, искусстве, ремесле и иных сферах деятельности для решения вопросов, требующих применения специальных знаний экспертов нескольких специальностей.



Процессуальный порядок проведения комплексной экспертизы определен в ст. 233 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – УПК), ст. 219 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ГПК), ст. 96 Хозяйственного процессуального кодекса (далее – ХПК) и ст. 10.24 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – ПИКоАП). Данные нормы предусматривают, что при проведении комплексной экспертизы каждый эксперт выполняет ту часть исследований, в которой он компетентен, соответственно, применяет те методы, которыми он владеет. При отсутствии разногласий между экспертами составляется единое заключение, при этом каждый эксперт подписывает только ту часть заключения, где содержатся его исследования и выводы. Общий вывод делает эксперт, компетентный в оценке полученных результатов. При возникновении разногласий между экспертами каждый из них или часть экспертов дают отдельное заключение либо эксперт, мнение которого расходится с выводами большинства, формулирует его в заключении отдельно.

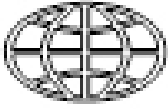
В соответствии с указанными нормами УПК и ПИКоАП, если проведение комплексной экспертизы поручено экспертному учреждению, то организация комплексных исследований возлагается на его руководителя. В гражданском и хозяйственном процессе аналогичных норм нет, вместе с тем, если комплексная экспертиза назначается в одно экспертное учреждение, где работают все необходимые специалисты, вопросов о порядке ее организации не возникает, поскольку все они решаются на уровне локальных нормативных правовых актов, действующих в данном учреждении.

Проблема правового регулирования организации проведения комплексных экспертиз на практике чаще всего возникает в двух случаях: 1) если комплексная экспертиза назначается инициатором в одно экспертное учреждение, в котором отсутствует специалист, компетентный в какой-либо части исследований или формировании общего вывода; 2) если комплексная экспертиза назначается инициатором в несколько экспертных учреждений.

В первом случае судебный эксперт (руководитель) заявляет ходатайство инициатору назначения экспертизы о необходимости включения в состав комиссии иных лиц. Но даже после удовлетворения инициатором соответствующего ходатайства и разъяснения привлеченному лицу его прав и обязанностей, предусмотренных законодательными актами, предупреждения его об ответственности, на привлеченное лицо не распространяются нормы локальных нормативных правовых актов и не могут быть возложены юридические обязанности, связанные с его работой в комиссии экспертов данного учреждения.

Во втором случае неясно, локальными правовыми нормами какого из указанных в постановлении (определении) учреждений следует руководствоваться в организации комплексных экспертных исследований, какое из учреждений ведет переписку с инициатором назначения экспертизы и направляет ему результаты исследований и др. Локальные нормативные правовые акты разных экспертных учреждений могут противоречить друг другу.

Заметим, что до 9 июня 2017 года обозначенная проблема частично решалась. В частности, порядок организации проведения комплексных и комиссионных экспертиз, проведение которых поручено нескольким судебным экспертным учреждениям, регулировался Инструкцией об организации проведения комплексных и комиссионных экспертиз, утвержденной постановлением Министерства юстиции, Генеральной прокуратуры, Министерства внутренних дел, Министерства по чрезвычайным ситуациям, Комитета государственной безопасности, Министерства обороны и Государственного таможенного комитета от 13.08.2007 № 52/31/196/69/22/806/89, ныне утратившей силу. Инструкция распространялась на государственные судебные экспертные учреждения и подразделения, а также на лицензиатов – организации, не являющиеся государственными судебными экспертными учреждениями, и индивидуальных предпринимателей, имеющих специальные разрешения (лицензии) на осуществление деятельности по оказанию юридических услуг с указанием услуги, составляющей лицензируемый вид деятельности, – судебная экспертная деятель-



ность. Соответственно, права и обязанности иных лиц, не входящих в круг указанных субъектов, данный документ не устанавливал и не мог устанавливать в силу уровня правового регулирования, которому соответствует межведомственный нормативный правовой акт.

На наш взгляд, необходимость восполнения имеющегося правового пробела не вызывает сомнений и обусловлена потребностями следственной и экспертной практики. В настоящее время ряд судебных экспертиз по новым, активно развивающимся направлениям назначается одновременно в Государственный комитет судебных экспертиз Республики Беларусь и государственное учреждение «Научно-практический центр Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь» (далее – НПЦ), есть предпосылки для проведения судебных экспертиз совместно НПЦ и организациями Национальной академии наук Беларуси для решения сложных вопросов, требующих комплексных экспертных исследований.

С учетом вышеизложенного, представляется, что проблема правового регулирования организации проведения комплексных судебных экспертиз может быть решена только на законодательном уровне: либо посредством внесения дополнений в нормы УПК, ПИК<sub>о</sub>АП, ХПК и ГПК, либо путем принятия закона Республики Беларусь «О судебно-экспертной деятельности». В соответствующих нормах целесообразно предусмотреть положения, устанавливающие порядок определения ведущего экспертного учреждения, полномочия его руководителя, порядок создания комиссии экспертов и их полномочия, срок проведения экспертизы, порядок его исчисления и продления.

## **СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД К ОБУЧЕНИЮ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТОВ**

*И.А. Лапина*

Подготовка специалистов в области судебно-экспертной деятельности имеет существенное значение в условиях современного общества, поскольку от ее качества во многом зависит осуществление объективного и справедливого правосудия, эффективность предотвращения и результативность борьбы с преступностью. Необходимость использования в процессе осуществления правосудия специальных знаний и привлечения субъектов, ими обладающих, диктует свои требования к процессу отбора и подготовки таких специалистов. Каждое знание в какой-то момент может перейти из одной категории в другую и при определении специалиста, необходимого для досудебного или судебного процесса, выбор его специальности зачастую будет зависеть от очень субъективных факторов: объема и специальности знаний других участников процесса, их профессионального, социального опыта. Чтобы ничто не довлело над объективностью результатов исследований, все чаще процессуальное производство обращается к не просто специалистам, а специалистам, подготовленным определенным образом, имеющим в своем арсенале кроме специальных знаний в определенной сфере, еще особый статус, предопределяющий их права и обязанности, степень ответственности. Результаты исследований таких субъектов имеют доказательственную силу. Такими специалистами чаще всего оказываются судебные эксперты, требования к подготовке которых не менее специфичны, чем знания, которыми они обладают.

Организация подготовки и обучения по образовательным программам дополнительного образования взрослых лиц, намеревающихся осуществлять (осуществляющих) судебно-экспертную деятельность, является одной из задач Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь.